

prima instanță: B.Bîrcă

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cumpătă Lidia” în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului societate cu răspundere limitată „Cristianscons”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Cumpătă Lidia” cu privire la destituirea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Cristianscons”, Fanari Svetlana,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Cristianscons”, a depus o cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Cristianscons”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost intentată procedura de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Cristianscons”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Fanari Svetlana.

S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Cristianscons”.

S-a obligat administratorul insolabilității să:

- a) să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Cristianconst” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 20 noiembrie 2015,
- b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 11 decembrie 2015, tabelul definitiv al creanțelor cu cumincarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 decembrie 2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

La 10 martie 2016 Întreprinderea Individuală „Cumpătă Lidia” a depus cerere solicitând destituirea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Cristianscons”, Fanari Svetlana.

În motivarea cererii a indicat că parcursul procesului de insolvență a debitorului, administratorul insolvenței Fanari Svetlana a manifestat un interes persoana prin neincluderea în masa debitoare a tuturor bunurilor materiale pentru stingerea datoriilor față de toți creditorii.

Susține că administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Cristianscons”, Fanari Svetlana nu a prezentat creditorilor tabelul masei debitoare fiind ignorate cerințele adunării creditorilor. Totodată a indicat că aceasta anterior a activat în cadrul întreprinderii în calitate de contabil.

Indică că este incompatibilă deținerea funcției de către Fanari Svetlana a funcției de administrator a procedurii de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a respins cererea Întreprinderii Individuală „Cumpătă Lidia” privind destituirea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Cristianscons”, Fanari Svetlana.

Prin prisma art.8 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

La 26 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, întreprinderea individuală „Cumpătă Lidia” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii, cu pronunțarea unei încheieri noi, prin care cerințele sale să fie admise în mod integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural, stabilite prin Legea insolvenței precum și de normele procedural civile,

A specificat că, în cadrul procesului de insolvență administratorul insolvenței nu a verificat care sunt temeiurile de declarare de incapacitate de plată.

Pe parcursul examinării dosarului administratorul insolvenței și-a manifestat un vădit dezinteres față de cerințele creditorilor, neprezentarea tabelului general a creanțelor, prin ce a privat de posibilitatea de a fi în curs cu toate creanțele întreprinderii în proces de insolvență, de a prezenta

probe suplimentare, de a înainta demersuri și de a apăra interesele creditorilor.

Toate sumele transferate de viitorii proprietari a apartamentelor în construcție din mansardele construite erau ridicați de la bancă personal de director și față de circulația ulterioară lor nu există oarecare informație. Din acțiunile

Relatează că, instanța de insolvabilitate a ignorat faptul, că prin lege, în virtutea atribuțiilor de serviciu, administratorul nu era în drept de fi angajat la alte întreprinderi ori instituții de stat, că a fost salarizată, ce nu exclude coparticiparea ei la procesul de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderea Individuală „Cumpătă Lidia” cu privire la destituirea din funcție a administratorului insolvabilității.

Materialele cauzei atestă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Cristianscons”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Cristianscons”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnată Fanari Svetlana.

Ulterior după intentarea procesul de insolvabilitate creditorul Întreprinderea Individuală „Cumpătă Lidia” nefiind de acord cu acțiunile întreprinse de către administratorul insolvabilității a solicitat destituirea acestuia din funcție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolvabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și de drept, pornind de la următoarele.

Conform art. 71 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației

publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță;
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația;
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces;
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Potrivit alineatul (2) același articol, instanța de insolabilitate adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs conchide că expres rezultă că cererea de destituire a administratorului insolabilității urmează a fi înaintată de către comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de destituire administratorului insolabilității debitorului societatea cu răspundere limitată „Cristianscons”, a fost înaintată doar de către creditorul Întreprinderea Individuală „Cumpătă Lidia” fără a fi pusă în discuție chestiunea dată la ședința comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, deci contrar prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității.

Potrivit prevederilor art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolabilității, statuează că adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolabilitate destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege.

Prin urmare se constată că, în lipsa unui proces-verbal al adunării creditorilor debitorului privind decizia comună a creditorilor asupra destituirii Svetlanei Fonari din funcția de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „Cristianconst” în temeiul art.71 al Legii insolabilității.

Astfel argumentele recurentului precum că instanța de insolabilitate neîntemeiat a respins cererea creditorului, sunt neîntemeiate și nejustificate.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge ca neîntemeiate argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse mai sus, fiind vădit lipsite de suport legal.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și justă soluția instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cerinței întreprinderii individuale ”Cumpătă Lidia”avînd în vedere

că, prin prisma prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă, recurentul nu a prezentat instanței probe pertinente, utile și admisibile care ar reflecta cele declarate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către întreprinderea individuală ”Cumpătă Lidia”, de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, adoptată în cadrul dosarului de insolvență a debitorului societatea cu răspundere limitată „Cristiancons”, fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de întreprinderea individuală ”Cumpătă Lidia”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie, adoptată în cadrul dosarului de insolvență a debitorului societatea cu răspundere limitată „Cristiancons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari