

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Romanești”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Els-Trans” împotriva Societății pe acțiuni „Romanești”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Avante” cu privire la încasarea datoriei și a penalității contractuale și la cererea reconvențională a Societății pe acțiuni „Romanești” împotriva Societății cu răspundere limitată „Els-Trans” cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea pe acțiuni „Romanești”,

c o n s t a t ă:

La data de 09 decembrie 2013, SRL „Els-Trans” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Romanești” cu privire la încasarea datoriei și a penalității contractuale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 februarie 2013, între SRL „Els-Trans”, având calitatea de transportator și SA „Romanești”, având calitatea de comandatar, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 12 din 02 februarie 2013, prin care transportatorul s-a obligat să efectueze transportul mărfurilor pînă la locul indicat în comanda de transport.

Menționează că, în perioada 02 februarie 2013-10 septembrie 2013, au fost efectuate mai multe rute din Republica Moldova spre Federația Rusă, iar după executarea serviciului de transport se perfectau actele (comanda de transport, act de predare-primire a serviciului prestat, factura de expediție), prin care se confirmă faptul că, transportatorul a prestat serviciul și comandatarul mu înaintează pretenții juridice și materiale.

Susține că, conform prevederilor pct. 5.1 din contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 12 din 02 februarie 2013, SA „Romanești” urma să achite sumele datorate în termen de maxim 60 zile, însă ultima nu a respectat această condiție contractuală.

Afirmă că, în adresa SA „Romanești” au fost expediate pretențiile nr. 35 din 01 octombrie 2013 și nr. 41 din 20 noiembrie 2013, prin care a solicitat achitarea datoriei.

Relevă că, conform pct. 5.3 din contractul enunțat, pentru nerespectarea obligației de achitare a prețului în termenul stabilit de pct. 5.1 al contractului, comandatarul va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Mai relevă că, conform calculului efectuat la data de 03 decembrie 2013, penalitatea constituie 114049,56 lei.

Invocă faptul că, la moment, datoria SA „Romanești” constituie 131995,53 lei.

Solicită încasarea de la SA „Romanești” a datoriei în sumă de 131995,53 lei, a penalității în sumă de 114049,56 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în sumă de 7381,35 lei.

Ulterior, SRL „Els-Trans” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SA „Romanești” a datoriei în sumă de 37767,03 lei, a penalităților în sumă de 114049,56 lei și a taxei de stat în sumă de 4834 lei.

La rîndul său, SA „Romanești” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Els-Trans” cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, SA „Romanești”, în calitate de comandatar și SRL „Els-Trans”, în calitate de transportator sunt în relații contractuale de prestare a serviciilor de transport de mai mulți ani.

Menționează că, un ultim contract a fost semnat între părți la data de 02 februarie 2012 și înregistrat cu nr. 02/02-1.

Susține că, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de transport menționat, în perioada ianuarie – septembrie 2013, au fost efectuate 19 comenzi de transport de mărfuri în Federația Rusă, cu încheierea contractelor-comandă de transport de mărfuri.

Afirmă că, SRL „Els-Trans”, solicitând încasarea de la SA „Romanești” a datoriei și a penalității de întârziere, a invocat un alt contract de prestare a serviciilor de transport din 02 februarie 2013.

Relevă că, contractul din anul 2013 a fost elaborat unilateral de către SRL „Els-Trans”, incluzând clauze noi, care nu au fost negociate cu administrația SA „Romanești” și pentru care aceasta nu a semnat.

Mai relevă că, între SA „Romanești” și SRL „Els-Trans” a existat un singur contract de prestare a serviciilor de transport nr. 02/02-1, negociat și semnat de către ambele părți la data de 02 februarie 2012, care nu conținea prevederi referitoare la achitarea unor penalități în caz de întârziere, acestea fiind incluse unilateral în contract.

Invocă faptul că, conform art. 61 din Codul civil și Statutului SA „Romanești”, dreptul de reprezentare și, respectiv, de a încheia și semna îl are directorul, însă în contractul din 02 februarie 2013, prezentat de către SRL „Els-Trans”, lipsește semnătura directorului SA „Romanești” sau a altei persoane împuternicite de acesta.

Menționează că, pe fiecare filă a contractului enunțat nu este aplicată ștampila de identificare a nici uneia dintre părți, așa cum este în cazul contractului din 02 februarie 2012, în baza căruia părțile au avut relații contractuale.

Susține că, cele enunțate demonstrează că, contractul prezentat de către SRL „Els-Trans” nu exprimă voința ambelor părți, ci poziția unilaterală a ultimei.

Solicită declararea nulității pct. 5.3 din contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 12 din 02 februarie 2013, prezentat de către SRL „Els-Trans”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 03 iulie 2014 a fost atrasă în proces SRL „Avante” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 13 noiembrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă parțial și a fost încasată din contul SRL „Els-Trans” în beneficiul SA „Romanești” penalitatea contractuală redusă în sumă de 37767,56 lei, iar în rest acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

La data de 15 decembrie 2015, SA „Romanești” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SA „Romanești”, i-a fost comunicat SA „Romanești” despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat pînă la ședința de judecată, care va avea loc la data de 24 februarie 2016, ora 12.00 și i-a fost explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către SA „Romanești”.

La data de 20 aprilie 2016, SRL „Els-Trans” a depus cerere de corectare a erorii din dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2016 a fost corectată eroarea mecanică din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni din 13 noiembrie 2015 și a fost înlocuită fraza a doua din dispozitivul hotărârii „Se încasează din contul SRL „Els-Trans” în beneficiul SA „Romanești” cu fraza „Se încasează din contul SA „Romanești” în beneficiul SRL „Els-Trans”.

La data de 27 mai 2016, SA „Romanești” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, SA „Romanești” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurenta SA „Romanești” a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta SA „Romanești”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Romanești”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Romanești”.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Mariana Pitic