

prima instanță – I.Chironet
instanța de apel – I.Cimpoi, N.Simciuc, N.Craiu

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele recurentului Bordianu Inga,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Bordianu Inga împotriva lui Bordianu Ivan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 prin s-a admis apelul depus de către Bordianu Ivan și s-a modificat hotărârea judecătorească Ciocana mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 21 septembrie 2015 Bordianu Inga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordianu Ivan solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Bordianu Damian, născut la 13 octombrie 2014, în mărime de 2000 lei lunar.

În motivarea acțiunii a reclamanta menționat că, se află în relații de căsătorie cu Bordianu Ivan, căsătoria fiind înregistrată la 09 mai 2014. În timpul conviețuirii împreună s-a născut copilul comun Bordianu Damian, născut la 13 octombrie 2014.

Incapabilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire au dus la imposibilitatea păstrării familiei.

Susține că după desfacerea căsătoriei este necesară stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 2000 lei lunar, deoarece benevol nu contribuie la întreținerea copilului comun.

Prin hotărârea judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de către Bordianu Inga a fost admisă parțial.

S-a desfășurat căsătoria încheiată între Bordianu Inga și Bordianu Ivan înregistrată sub nr. 224 la data de 09 mai 2014, de către Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău.

S-a determinat domiciliul copilului minor Bordianu Damian, născut la 13 octombrie 2014, cu reclamanta Bordianu Inga.

S-a încasat de la Bordianu Ivan în beneficiul Ingăi Bordianu pensie pentru întreținerea fiului Damian, născut la 13 octombrie 2014 în mărime de 1500 lei, începând cu 21 septembrie 2015 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Bordianu Ivan în beneficiul Ingăi Bordianu cheltuielile de judecată în sumă totală de 640 lei, în rest cerințele s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 11 decembrie 2015 Bordianu Ivan a declarat apel, iar la 29 ianuarie 2016 avocatul Bîrcă Ludmila a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și emiterea unei noi hotărâri de încasare a pensiei de întreținere în cuantum de 800 lei lunar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 a fost admis apelul declarat de Bordianu Ivan, s-a modificat hotărârea Ciocana mun.Chișinău din 26 noiembrie 2015 în partea încasării de la Bordianu Ivan în beneficiul Ingăi Bordianu pensie pentru întreținerea fiului Bordianu Damian, născut la 13 octombrie 2014, începând cu 21 septembrie 2015 până la atingerea majoratului de către copil, micșorând suma încasată de la 1500 lei lunar, la 1000 lei lunar.

În rest hotărârea s-a menținut.

La 07 iunie 2016 avocatul Chișca Maxim în interesele recurentului Bordianu Inga a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a solicitat, casarea acesteia și menținerea hotărârii judecătoreiei Ciocana mun.Chișinău din 26 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este arbitrară. La examinarea apelului instanța nu a ținut cont de prevederile art. 18, 27 din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului.

Menționează că atât normele de drept naționale cât și internaționale stabilesc răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinți. Instanța de apel neîntemeiat a modificat hotărârea instanței de fond în partea încasării pensiei alimentare.

Susține recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor și nu a dat o apreciere corectă tuturor probelor, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la 17 martie 2016. Prin scrisoarea din 06 aprilie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei deciziei motivate de către recurent. Recursul la rîndul său a fost depus la 07 iunie 2016, respectiv a fost depus în termenii prevăzuți de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele recurentului Bordianu Inga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele recurentului Bordianu Inga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari