

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „M.C.F.-ENGROS”, avocatul stagiar Iulian Timotin,

în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte Compania Aeriană „Valan Internațional Cargo Charter” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Covcons Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „M.C.F.-ENGROS” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă:

La data de 06 septembrie 2014, ÎMCA „Valan Internațional Cargo Charter” SRL a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎMCA „Valan Internațional Cargo Charter” SRL și au fost aplicate măsuri de asigurare față de SRL „Covcons Grup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Covcons Grup” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 ca fiind neîntemeiată, a fost admis raportul administratorului provizoriu Roman Pelin, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup”, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Pelin Roman”, au fost obligate organele de conducere ale debitorului SRL „Covcons Grup” să predea administratorului desemnat, în termen de 5 zile, toate documentele contabile și procesele-verbale ale întreprinderii, a fost dispusă notificarea creditorilor despre faptul că, termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor este de până la 08 decembrie 2014 și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 22 decembrie 2014, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău din bd. Ștefan cel Mare,73.

La data de 09 decembrie 2015, reprezentantul SRL „M.C.F.-ANGRO”, avocatul Constantin Gheorghită a depus cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea cererii de validare a creanței, validarea creanței SRL „M.C.F.-ENGROS” în mărime de 33198,12 lei, includerea SRL „M.C.F.-ENGROS” în registrul creditorilor, includerea creanței în mărime de 33198,12 lei în tabelul creanțelor și încasarea de la SRL „Covcons Grup” în beneficiul SRL „M.C.F.-ENGROS” a datoriei în mărime de 33198,12 lei.

În motivarea cererii reprezentantul SRL „M.C.F.-ENGROS”, avocatul Constantin Gheorghită a invocat că, la data de 28 ianuarie 2011, între SRL „M.C.F.-ENGROS” și SRL „Covcons Grup” a fost încheiat contractul nr. 4044/11 cu privire la vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție și finisare. La aceeași dată părțile au încheiat Acordul nr.1 la contractul nr. 4044/11 cu privire la volumul estimativ al procurărilor, amînările de plată și penalitățile aplicabile în cazul nerespectării condițiilor de plată.

Sușține că, SRL „M.C.F.-ENGROS” a livrat în baza facturilor fiscale marfă, recepționată de către SRL „Covcons Grup”, fără careva obiecții referitor la calitate și cantitate, însă ultima pînă în prezent nu a achitat prețul mărfurilor, acumulînd o datorie în sumă de 33198,12 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Invocă că, la data de 31 mai 2013, de către ambele părți a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, conform căruia a fost confirmată datoria în mărime de 33198,12 lei.

Afirmă că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 14 mai 2013, a expediat în adresa SRL „Covcons Grup” pretenția nr. 58A/13, prin care a solicitat achitarea sumei datorate, stabilindu-i un termen de achitare de pînă la data de 28 mai 2013, însă debitorul a ignorat somația.

Relevă că, SRL „M.C.F.-ENGROS” a omis termenul de depunere a cererii de admitere a creanței, deoarece administratorul insolvenței nu a înștiințat-o în nici un fel și aceasta nu a avut posibilitatea de a cunoaște despre intentarea procesului de insolvență, despre acest fapt aflînd la data de 21 august 2015, cînd a fost comandat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței depusă de către SRL „M.C.F.-ENGROS”.

La data de 16 iunie 2016, reprezentantul SRL „M.C.F.-ENGROS”, avocatul stagiar Iulian Timotin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și au fost apreciate arbitrar probele, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Menționează că, administratorul insolvenței nu a înștiințat creditorul SRL „M.C.F.-ENGROS” în nici un fel despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Covcons Grup”.

Sustine că, SRL „M.C.F.-ENGROS” a aflat despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Covcons Grup” la data de 21 august 2015, când a comandat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

La data de 27 iulie 2016, în adresa intimă SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul SRL „M.C.F.-ENGROS”, avocatul stagiar Iulian Timotin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 08 iunie 2016, iar reprezentantul recurentei, avocatul stagiar Iulian Timotin a depus cererea de recurs la data de 16 iunie 2016 (f. d. 35).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență în același complet de judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să cazeze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎMCA „Valan Internațional Cargo Charter” SRL și au fost aplicate măsuri de asigurare față de SRL „Covcons Grup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Pelin Roman”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Covcons Grup” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 ca fiind neîntemeiată, a fost admis raportul administratorului provizoriu Roman Pelin, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Covcons Grup”, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Pelin Roman”, au fost obligate organele de conducere ale debitorului SRL „Covcons Grup” să predea administratorului desemnat, în termen de 5 zile, toate documentele

contabile și procesele-verbale ale întreprinderii, a fost dispusă notificarea creditorilor despre faptul că, termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor este de pînă la 08 decembrie 2014 și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 22 decembrie 2014, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău din bd. Ștefan cel Mare,73.

La data de 09 decembrie 2015, reprezentantul SRL „M.C.F.-ENGROS”, avocatul Constantin Gheorghită a depus cerere de admiterea a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea cererii de validare a creanței, validarea creanței SRL „M.C.F.-ENGROS” în mărime de 33198,12 lei, includerea SRL „M.C.F.-ENGROS” în registrul creditorilor, includerea creanței în mărime de 33198,12 lei în tabelul creanțelor și încasarea de la SRL „Covcons Grup” în beneficiul SRL „M.C.F.-ENGROS” a datoriei în mărime de 33198,12 lei.

La caz, se reține că, reprezentantul SRL „M.C.F.-ENGROS”, avocatul Constantin Gheorghită, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 33198,12 lei, a invocat că, administratorul insolvenței nu a notificat SRL „M.C.F.-ENGROS” despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Covcons Grup”.

Instanța de insolvență, examinând cauza, a respins cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței depusă de către SRL „M.C.F.-ENGROS”, reținând în acest sens că, potențialul creditor SRL „M.C.F.-ENGROS” nu era cunoscut debitorului, deoarece creanța în sumă de 33198,12 lei nu figura în contabilitatea debitorului, iar probe, care ar confirma contrariul, nu au fost prezentate.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de către instanța de insolvență este pripită.

La caz, se reține că, instanța de recurs este în imposibilitate să stabilească temeinicia cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței înaintate de SRL „M.C.F.-ENGROS” în condițiile în care instanța de insolvență a omis să elucideze circumstanțele importante ale pricinii prin raportare la probele prezentate de ultimul și în urma analizei declarațiilor date de participanții la procedura de insolvență în stare să genereze efecte juridice.

La materialele dosarului a fost anexat actul de verificare pentru trecerea decontărilor reciproce din 31 mai 2013 în sumă de 33198,12 lei, semnat și ștampilat de către SRL „M.C.F.-ENGROS” și SRL „Covcons Grup”, prin care se confirmă că, creanța SRL „MCF-ENGROS” în sumă de 33198,12 lei figurează în contabilitatea debitorului, însă acestui înscris nu i-a fost dat apreciere prin prisma art. 138 alin. (4) CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență urma să verifice veridicitatea înscrisului enunțat și, ulterior, să se pronunțe asupra cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, instanța de insolvență nu a constatat și determinat cu certitudine circumstanțele importante ale cauzei și nu a verificat minuțios temeinicia cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de insolabilitate și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „M.C.F.-ENGROS”, avocatul stagiar Iulian Timotin.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte Compania Aeriană „Valan Internațional Cargo Charter” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Covcons Grup”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Mariana Pitic