

prima instanță: I. Brai
(Judecătoria Anenii Noi)
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-777/16

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Scripcaraș împotriva Societății Comerciale „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 prin care apelul declarat de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 25 martie 2016, a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2015, Tatiana Scripcaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, motivând că, în urma încheierii contractului de investiții în construcții cu SC „Ecosem Grup” SRL, societatea se obliga să construiască și să transmită investitorului dreptul asupra apartamentului nr. 213, nr. cadastral 0100313.815.01.352, în termenul prevăzut de contract – trimestrul IV al anului 2014, obligație pe care pîrîtul nu și-a îndeplinit-o.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 25 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a reziliat contractul de investiții în construcții nr. 213 din 07 martie 2014, s-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul Tatiane Scripcaraș suma de 14100 euro investită în baza contractului reziliat, penalitatea în sumă de 210 euro și dobînda de întârziere în sumă de 2842, 21 euro, în total 17152,21 euro sau echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul statului 10 111, 30 lei cu titlu de taxă de stat.

La 18 aprilie 2016, SC „Ecosem Grup” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 25 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Ecosem Grup” SRL, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat până la 28 iunie 2016, orele 14³⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SC „Ecosem Grup” SRL a fost restituit.

La 13 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SC „Ecosem Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta SC „Ecosem Grup” SRL a indicat că, nu a recepționat prin poștă hotărârea motivată, iar la adresa electronica i-a fost expediată doar ultima pagină a acesteia, astfel încât recurenta nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea integrală și de a depune apel motivat.

Invocă recurenta că instanța de apel nu a luat în considerare solicitarea de amânare a ședinței de judecată, fapt ce încalcă principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La 01 august 2008, în adresa intimă Tatiana Scripcăraș a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Ecosem Grup” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 02 septembrie 2016, Tatiana Scripcăraș prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus referință, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 25 martie 2015, acțiunea Tatiane Scripcaraș a fost admisă parțial, s-a reziliat contractul de investiții în construcții nr. 213 din 07 martie 2014, s-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul Tatiane Scripcaraș suma de 14100 euro investită în baza contractului reziliat, penalitatea în sumă de 210 euro și dobânda de întârziere în sumă de 2842, 21 euro, în total 17152,21 euro sau echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul statului 10 111, 30 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Ecosem Grup” SRL, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat până la 28 iunie 2016, orele 14³⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 31 mai 2016, SC „Ecosem Grup” SRL a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță.

Având în vedere că recurenta-apelantă SC „Ecosem Grup” SRL n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și n-a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, instanța de apel prin încheierea din 28 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit apelul.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurente precum că nu a recepționat copia hotărârii integrale a Judecătorei Anenii Noi din 25 martie 2016, întrucât la materialele cauzei este anexată dovada expedierii prin poșta electronică a acesteia la data de 22 aprilie 2016, iar argumentul recurente precum că a recepționat doar ultima pagină a hotărârii este declarativ, lipsit de suport juridic, mai mult ca atât chiar dacă nu ar fi recepționat toate filele hotărârii, SC „Ecosem Grup” SRL a fost informată despre existența hotărârii integrale și a trebuit să depună diligența necesară pentru a face cunoștință cu aceasta, or a avut suficient timp de la 22 aprilie 2016 până la 28 iunie 2016.

Nu are relevanță în cazul din speță nici faptul că recurenta/apelantă a solicitat amânarea pricinii și acordarea unui nou termen pentru prezentarea cererii de apel și dovezii de achitare a taxei de stat, pe motiv de imposibilitate a reprezentantului său de a se prezenta în ședință, acesta aflându-se în concediu de odihnă anual, deoarece

SC „Ecosem Grup” SRL este persoană juridică și în perioada din momentul recepționării încheierii instanței de apel din 13 mai 2016 de a nu da curs cererii de judecată pînă la 28 iunie 2016 a avut reala posibilitate de a angaja alt reprezentant pentru a întocmi apelul motivat și a achita taxa de stat.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține că chiar și faptul invocat de către recurenta-apelantă precum că persoana împuternicită de a-i reprezenta interesele s-a aflat în concediu toată această perioadă, nu este probat.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SC „Ecosem Grup” SRL este legală și întemeiată, aceasta omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Ecosem Grup” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Scripcaraș împotriva Societății Comerciale „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, dobînzii de întîrziere, penalității, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic