

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Madan Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Madan Veaceslav împotriva lui Tonu Oleg, Coșcodan Valentina, intervenienți accesorii notarul public Zara Corina și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare al bunului imobil și a procurii, obligarea efectuării rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Madan Veaceslav împotriva deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și 15 februarie 2016,

### c o n s t a ț ă

La 25 noiembrie 2013, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Valerii Corobțev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tonu Oleg, Coșcodan Valentina, intervenienți accesorii notarul public Zara Corina și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare al bunului imobil, și anume: terenul cu suprafața de 0,1362 ha, număr cadastral 8015302.395; casa de locuit cu suprafața de 139,8 m.p., număr cadastral 8015302.395.01; garajul cu suprafața de 52,7 m.p., număr cadastral 8015302.395.03, autentificat notarial sub nr. 3942 la 02 iulie 2012; obligarea efectuării rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și încasarea sumei de 1490 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a mai solicitat declararea nulității procurii nr. K-1738 din 23 iunie 2012, autentificată notarial de către notarul Perepelețina Irina.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC – cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, și anume, că cererea de chemare în judecată nu a fost semnată și nu a fost depusă de către Madan Veaceslav, dar de către avocatul acestuia Corobțev Valerii, în baza mandatului seria MA nr. 0316277 din 10 septembrie 2013, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 030-031 din 15 ianuarie 2015, nu a fost semnat de către Madan Veaceslav, instanța de judecată

considerând că la momentul semnării și depunerii cererii de chemare în judecată avocatul Corobțev Valerii nu dispunea de împuternicirile respective, care îi acordau dreptul de a semna și depune cererea în instanța de judecată.

La 12 octombrie 2015, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Valerii Corobțev, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 13 octombrie 2015, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Vladimir Guzun, a depus o altă cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 12 noiembrie 2015, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Vladimir Guzun a depus recurs suplimentar.

La 12 noiembrie 2015, Madan Veaceslav, prin intermediul-avocatului Vladimir Guzun, a depus cerere de retragere a recursului său declarat la 12 octombrie 2015 prin intermediul avocatului Valerii Corobțev.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Valerii Corobțev, și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015.

La 17 decembrie 2015, avocatul recurentului-reclamant Madan Veaceslav – Guzun Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, invocând că instanța de recurs a omis să se expună și în privința recursului său declarat la 13 octombrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, a fost respinsă cererea lui Madan Veaceslav, depusă prin intermediul reprezentantului-avocat Vladimir Guzun, privind retragerea recursului declarat la 12 octombrie 2015 prin intermediul avocatului Valerii Corobțev. A fost respins recursul declarat de către Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Vladimir Guzun, și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015.

La 31 martie 2016, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Vladimir Guzun, a depus cerere de revizuire împotriva deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și 15 februarie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziilor instanței de recurs nominalizate cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Ca temei de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, Madan Veaceslav a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lui anterior, și anume, că l-a examinarea celui de al doilea recurs, declarat de către avocatul său Vladimir Guzun la 13 octombrie 2015, a participat repetat același complet de judecători, care de fapt, prin prisma art. 52 CPC, trebuiau să-și declare abținere de la judecarea acestuia, fiind astfel încălcată procedura de repartizare aleatorie a dosarelor.

De asemenea, a mai indicat Madan Veaceslav că anume procura nr. 1087 din 15 octombrie 2013, prin care l-a împuternicit pe fiul său Madan Evghenii să încheie din numele lui contractul de asistență juridică cu avocatul Valerii Corobțev și să semneze mandatul, ca ultimul la rândul său să semneze și să depună cererea de chemare în judecată, servește drept circumstanță nouă de revizuire a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Madan Veaceslav, prin intermediul

reprezentantului-avocat Vladimir Guzun, împotriva deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și 15 februarie 2016.

La 22 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Madan Veaceslav, prin intermediul reprezentantului-avocat Guzun Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de revizuire, deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și 15 februarie 2016, precum și a încheierii Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului Madan Veaceslav a invocat ilegalitatea și netemeinicia actelor de dispoziție a instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că atât Judecătoria Strășeni, cât și Curtea de Apel Chișinău au examinat superficial prezenta speță, fiind astfel încălcate normele de drept procedural.

Declară că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de revizuire, nu a ținut cont de faptul că l-a examinat pe cel de al doilea recurs, declarat de către avocatul său Vladimir Guzun la 13 octombrie 2015, a participat repetat același complet de judecatori, care de fapt, prin prisma art. 52 CPC, trebuiau să-și declare abținere de la judecarea acestuia, fiind astfel încălcată procedura de repartizare aleatorie a dosarelor.

De asemenea, indică Madan Veaceslav că instanța de revizuire nu s-a expus în privința procurii nr. 1087 din 15 octombrie 2013, prin care l-a împuternicit pe fiul său Madan Evghenii să încheie din numele lui contractul de asistență juridică cu avocatul Valerii Corobțev și să semneze mandatul, ca ultimul la rândul său să semneze și să depună cererea de chemare în judecată, care a servit drept circumstanță nouă de revizuire a prezentei cauze.

La 28 iunie 2016, în adresa intimaților Tonu Oleg, Coșcodan Valentina și intervenienților accesorii notarul public Zara Corina și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni a fost expediată copia recursului declarat de către Madan Veaceslav cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 22 iulie 2016, Tonu Oleg a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Madan Veaceslav cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de revizuire corect a respins cererea de revizuire, dat fiind faptul că temeiurile invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, precum și, în esență conținutul cererii de revizuire constituind relatarea circumstanțelor, care au constituit deja obiectul examinării anterioare.

La 26 iulie 2016, și Coșcodan Valentina, prin intermediul reprezentantului-avocat Natalia Vladimirov, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Madan Veaceslav cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de revizuire a verificat minuțios toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, dând o apreciere corectă tuturor probelor prezente la actele pricinii cu respectarea normelor de drept material și de drept procedural.

Alte referințe nu au fost depuse.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului Madan Veaceslav precum că instanța de revizuire nu s-a expus asupra circumstanțelor, care nu au fost și nu a putut fi cunoscute anterior dînsului, și anume, că l-a examinarea celui de al doilea recurs, declarat de către avocatul său Vladimir Guzun la 13 octombrie 2015, a participat repetat același complet de judecatori, care de fapt, prin prisma art. 52 CPC, trebuiau să-și declare abținere de la judecarea acestuia, fiind astfel încălcată procedura de repartizare aleatorie a dosarelor, or, din materialele dosarului rezultă cert că atât recursul declarat prin intermediul avocatului Valerii Corobțev, cât și cel declarat prin intermediul avocatului Vladimir Guzun, vine de la unul și același participant la proces - Madan Veaceslav și îndreptat împotriva unuia și același act judecătorec de dispoziție - încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 octombrie 2015.

Prin urmare, recursurile respective urmau a fi examinate anume de același complet de judecată, or, ultimul a omis să se expună asupra unuia dintre acestea.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de revizuire nu s-a expus în privința procurii nr. 1087 din 15 octombrie 2013, prin care l-a împuternicit pe fiul său Madan Evghenii să încheie din numele lui contractul de asistență juridică cu avocatul Valerii Corobțev și să semneze mandatul, ca ultimul la rîndul său să semneze și să depună cererea de chemare în judecată, deoarece circumstanțele expuse drept temei de revizuire au fost cunoscute revizuentului la momentul declarării recursurilor, neîncadrându-se astfel în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire depusă de către Madan Veaceslav împotriva deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și 15 februarie 2016, ca fiind inadmisibilă.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, de fapt referindu-se doar la dezacordul recurentului-revizuent Madan Veaceslav cu soluția pronunțată de către instanța de recurs.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi

aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Madan Veaceslav, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Madan Veaceslav și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Madan Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Madan Veaceslav împotriva lui Tonu Oleg, Coșcodan Valentina, intervenienți accesorii notarul public Zara Corina și Oficiul Cadastral Teritorial

Strășeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare al bunului imobil și a procurii, obligarea efectuării rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic