

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” – Vladimir Balan,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale ”Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a contestației, repusă în termen și admisă contestația Svetlanei Nagrineac la tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Plugarul” și obligat lichidatorul SRL ”Plugarul” – Vladimir Balan să consemneze în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Plugarul” suma de 432000 lei indicată de către Svetlana Nagrineac în cererea de validare a creanțelor ca creanță contestată cu excluderea înscrierii ”înlăturată”; admisă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței, repusă în termen și admisă în parte cererea de validare a creanței înaintată de către Svetlana Nagrineac și validată creanța în mărime de 432000 lei la clasa creditorilor chirografari de rangul V, cu rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor,

c o n s t a t ă

La 23 martie 2012, SC ”Mabicom-Construct” SRL s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Plugarul”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2012, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Plugarul” a fost desemnat Balan Vladimir.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL ”Plugarul”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numit Balan Vladimir.

Totodată, a fost stabilit termenul-limită de înaintare a creanțelor de către creditorii pentru întocmirea tabelului definitiv – 17 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL ”Plugarul” cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat – Balan Vladimir.

La 25 ianuarie 2016, Svetlana Nagrineac a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, validarea creanței garantate față de SRL ”Plugarul” în valoare de 432000 lei sau echivalentul a 30000 Euro cu includerea dânsei cu această sumă în tabelul definitiv al creanțelor a debitorului SRL ”Plugarul” în calitate de creditor garantat.

În motivarea cererii Svetlana Nagrineac a invocat că la 22 iulie 2008 a încheiat cu debitorul SRL ”Plugarul” contractul nr. 49 privind investirea în construcția spațiului locativ – apartamentul nr. 49, cu suprafața de 65,62 m.p., et. 8, din str. Ciuflea, mun. Chișinău, la prețul de 49215 Euro.

Conform dispoziției de încasare nr. 15-08/49 din 15 august 2008, în vederea executării contractului de investire privind construcția spațiului locativ nr. 49 din 22 iulie 2008, dânsa a achitat suma de 432000 lei. Faptul achitării banilor se confirmă și prin recipisa din 15 august 2008, prin care Ion Plugaru a primit de la ea suma de 30000 Euro în baza contractului menționat.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, a fost reziliat contractul de investire privind construcția spațiului locativ nr. 49 din 22 iulie 2008 încheiat între ea și SRL ”Plugarul” și încasată din contul SRL ”Plugarul” în beneficiul ei suma de 432000 lei.

Susține Svetlana Nagrineac că în calitate de creditor garantat în baza contractului de investire în construcția spațiului locativ, este îndreptățită în satisfacerea prioritară a creanței din contul bunului gajat.

La 11 martie 2016, Svetlana Nagrineac și-a concretizat și completat cerințele, solicitând repunerea în termen a contestației asupra tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului SRL ”Plugarul” și cererii de validare a creanței, validarea creanței față de debitorul SRL ”Plugarul” în baza hotărârii Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014 în mărime de 432000 lei cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor al debitorul SRL ”Plugarul” în calitate de creanță garantată, cu rectificarea acestuia.

În susținerea cererii de concretizare, Svetlana Nagrineac a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 a fost intentat proces de insolvență în privința SRL ”Plugarul” și stabilit termenul-limită de înaintare a creanțelor de către creditorii pentru întocmirea tabelului definitiv – 17 mai 2013.

La 16 mai 2013 dânsa a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL ”Plugarul” în proces de insolvență în sumă de 432000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, au fost respinse contestațiile depuse de către administratorul insolvenței Vladimir Balan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din 31 mai 2013, a fost repusă în termen cererea de validare a creanței și validată creanța dânsei în sumă de 432000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013, a fost admis recursul administratorului insolvenței Vladimir Balan și casată în parte încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, pe motivul constatării unui litigiu de drept comun.

În acest sens, dânsa s-a adresat în ordinea contencioasă cu cerere privind rezilierea contractului de investiții și încasarea sumei, unde prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă, a fost reziliat contractul de investire privind construcția spațiului locativ nr. 49

din 22 iulie 2008 încheiat între ea și SRL "Plugarul" și încasată din contul SRL "Plugarul" în beneficiul său suma de 432000 lei.

Declară că întru valorificarea drepturilor sale a respectat prevederile art. 140 din Legea insolvenței, iar administratorul insolvenței la rândul său nu a respectat obligațiile prevăzute de art. 142 alin. alin. (3) și (4) din aceeași Lege.

Consideră Svetlana Nagrineac că cererea sa urmează a fi admisă în temeiul art. 50 alin. (2) lit. c), art. 140 alin. alin. (1), (2) și (3) și art. 141 din Legea insolvenței, deoarece omisiunile și încălcările admise de administratorul insolvenței nu pot fi puse pe seama creditorului, care în procedura contencioasă a înlăturat orice dubiu privind temeinicia creanței sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termen a contestației, repusă în termen și admisă contestația Svetlanei Nagrineac la tabelul definitiv al creanțelor SRL "Plugarul" și obligat lichidatorul SRL "Plugarul" – Vladimir Balan să consemneze în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Plugarul" suma de 432000 lei indicată de către Svetlana Nagrineac în cererea de validare a creanțelor ca creanță contestată cu excluderea înscrierii "înlăturată"; admisă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței, repusă în termen și admisă în parte cererea de validare a creanței înaintată de către Svetlana Nagrineac și validată creanța în mărime de 432000 lei la clasa creditorilor chirografari de rangul V, cu rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor.

La 04 iulie 2016, lichidatorul SRL "Plugarul" - Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 cu încetarea procesului pe marginea cererilor depuse de către Svetlana Nagrineac sau după caz respingerea cererilor ultimei ca neîntemeiate.

În susținerea recursului lichidatorul SRL "Plugarul" - Balan Vladimir a invocat că Nagrineac Svetlana nu mai dispune de dreptul de a depune cerere de validare a creanțelor față de SRL "Plugarul" în proces de insolvență în situația în care cererea anterioară de validare a creanței depusă la 16 mai 2013 a fost respinsă printr-o hotărâre irevocabilă – decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013 și careva contestație la creanțele înlăturate din tabelul definitiv al creanțelor debitorului nu au fost depuse cu 3 zile înainte de ședința de validare a creanțelor care a avut loc la 10 iunie 2013.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel din 17 iunie 2016, a fost recepționată de către lichidatorul SRL "Plugarul" - Balan Vladimir la 28 iunie 2016.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către lichidatorul SRL "Plugarul" - Balan Vladimir la 04 iulie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iulie 2016, în adresa Svetlanei Nagrineac a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SRL "Plugarul" - Balan Vladimir pentru depunerea referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 140 alin. (1), (2) și (7) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

Prin prisma art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Reieșind din prevederile art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Conform art. 145 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cerere de admitere a creanțelor. Încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditori.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce

dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 22 iulie 2008, între intimata Svetlana Nagrineac și SRL "Plugarul" în proces de insolabilitate a fost încheiat un contract de investire în construcția spațiului locativ nr. 49, potrivit căruia prima s-a obligat să investească suma 49215 Euro (costul apartamentului), iar ultima să construiască și să transmită în proprietate apartamentul nr. 49, cu 2 odăi, cu suprafața de 65.62 m.p., et. 8, din str. Ciuflea, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, a fost intentat proces de insolabilitate în privința SRL "Plugarul" și stabilit termenul-limită de înaintare a creanțelor de către creditorii pentru întocmirea tabelului definitiv – 17 mai 2013.

La 16 mai 2013, Svetlana Nagrineac a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL "Plugarul" în proces de insolabilitate în sumă de 432000 lei.

Se reține că la 31 mai 2013 administratorul insolabilității SRL "Plugarul" – Vladimir Balan a întocmit tabelul definitiv al creanțelor înaintate împotriva patrimoniului debitorului în care a înlăturat creanța pretinsă de către Svetlana Nagrineac ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, au fost respinse contestațiile depuse de către administratorul insolabilității Vladimir Balan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din 31 mai 2013, a fost repusă în termen cererea de validare a creanței și validată creanța Svetlanei Nagrineac în sumă de 432000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013, a fost admis recursul administratorului insolabilității Vladimir Balan și casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, în partea respingerii contestațiilor depuse de către administratorul insolabilității Vladimir Balan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din 31 mai 2013 și repunerii în termen a cererii de validare a creanței cu validarea creanței Svetlanei Nagrineac în sumă de 432000 lei, pe motivul constatării unui litigiu de drept comun.

În acest sens, Svetlana Nagrineac s-a adresat în ordinea contencioasă cu cerere de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului de investire și încasarea sumei, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, și reziliat contractul de investire privind construcția spațiului locativ nr. 49 din 22 iulie 2008 încheiat între intimată și SRL "Plugarul" și încasată din contul SRL "Plugarul" în beneficiul primei suma de 432000 lei.

La 25 ianuarie 2016 și 11 martie 2016, Svetlana Nagrineac a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând repunerea în termen a contestației asupra tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului SRL "Plugarul" și cererii de validare a creanței, validarea creanței față de debitorul SRL "Plugarul", în baza hotărârii Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, devenită irevocabilă la 11 noiembrie 2015, în mărime de 432000 lei cu includerea acestei sume în tabelul definitiv consolidat al creanțelor al debitorul SRL "Plugarul" în calitate de creanță garantată, cu rectificarea acestuia.

În circumstanțele enunțate și în contextul prevederilor legale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră

justă concluzia instanței de insolvabilitate de a repune în termen și de a admite contestația Svetlanei Nagrineac cu obligarea lichidatorului SRL ”Plugarul” – Vladimir Balan să consemneze în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Plugarul” suma de 432000 lei indicată de către Svetlana Nagrineac în cererea de validare a creanțelor ca creanță contestată cu excluderea înscrierii ”înlăturată”, precum și de a repune în termen și de a admite în parte cererea Svetlanei Nagrineac de validare a creanței față de SRL ”Plugarul” în mărime de 432000 lei la clasa creditorilor chirografari de rangul V, prin rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor.

Or, depunerea tardivă a contestației asupra tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului SRL ”Plugarul” și cererii de validare a creanței în mărime de 432000 lei a fost condiționată de faptul că anterior Svetlana Nagrineac a mai înaintat cerere de validare a creanței, dar care a fost respinsă de instanța de insolvabilitate pe motivul existenței unui litigiu de drept comun, și, respectând dispozițiile Legii insolvabilității, ultima s-a adresat instanței de drept comun care a soluționat pricina, iar din momentul obținerii titlului executoriu s-a adresat cu cerere privind validarea creanței în mărime de 432000 lei față de debitorul SRL ”Plugarul”.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Nagrineac Svetlana nu mai dispune de dreptul de a depune cerere de validare a creanțelor față de SRL ”Plugarul” în proces de insolvabilitate în situația în care cererea anterioară de validare a creanței depusă la 16 mai 2013 a fost respinsă printr-o hotărâre irevocabilă – decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013 și careva contestație la creanțele înlăturate din tabelul definitiv al creanțelor debitorului nu au fost depusă cu 3 zile înainte de ședința de validare a creanțelor care a avut loc la 10 iunie 2013, deoarece motivul care a stat la baza casării parțiale a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, (în partea respingerii contestațiilor depuse de către administratorul insolvabilității Vladimir Balan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din 31 mai 2013, repunerii în termen a cererii de validare a creanței și validării creanței Svetlanei Nagrineac în cuantum de 432000 lei), prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013, a fost anume existența unui litigiu de drept comun între aceleași părți, iar intimata Svetlana Nagrineac a putut să-și valorifice dreptul de depunere a contestației la tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Plugarul” și cererii de validare a creanței în mărime de 432000 față de debitor abia după pronunțarea hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, devenită definitivă și irevocabilă, prin care a fost reziliat contractul de investire privind construcția spațiului locativ nr. 49 din 22 iulie 2008 încheiat între Svetlana Nagrineac și SRL ”Plugarul” cu încasarea din contul ultimei în beneficiul primei a sumei de 432000 lei (f.d. 13-22).

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvabilitate de a valida creanța Svetlanei Nagrineac în mărime de 432000 lei la clasa creditorilor chirografari de rangul V, or, după cum rezultă din probele pertinente la actele pricinii contractul de investiții încheiat între Svetlana Nagrineac și SRL ”Plugarul” a fost reziliat și în beneficiul primei s-a încasat suma de 432000 lei.

Prin urmare, creanța Svetlanei Nagrineac nu cade sub incidența prevederilor art. 50 din Legea insolvabilității – creanță născută din contractul de investire în construcția de locuințe și nu constituie creanță garantată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL ”Plugarul” - Balan Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” – Vladimir Balan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale ”Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic