

Prima instanță: V. Jomiru-Niculiță  
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)  
Instanța de apel: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-769/16

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Druță

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Harabagiu împotriva Societății Comerciale „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2015, Harabagiu Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neonorarea obligațiilor asumate de către pîrît prin contractul de investiții în construcții nr. 61 din 31 august 2010, solicitînd încasarea din contul pîrîtitului în beneficiul său a sumei de 17 838 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, pe parcursul examinării pricinii Irina Harabagiu și-a concretizat pretențiile, solicitînd 17 838 euro cu titlu de datorie, 321,08 euro cu titlu de penalitate contractuală, 4219,54 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, repararea prejudiciului moral în valoare de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul Irinei Harabagiu suma de 17 838 euro cu titlu de datorie, 4219, 54 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, în total suma de 22057,54 euro și s-au compensat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14 822, 66 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, cererea de apel depusă de către SC „Ecosem Grup” SRL, a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

La 13 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SC „Ecosem Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta SC „Ecosem Grup” SRL a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat normele de drept material și procedural.

În motivarea recursului recurenta a invocat că a fost citată cu încălcarea prevederilor art. 102 alin. (4) CPC, or citația pentru ședința din 01 iulie 2016, a primit-o abia la 28 iunie 2016, adică cu mai puțin de 3 zile înainte de data judecării, ceea ce contravine normei de drept menționate.

La 01 august 2016, în adresa Irinei Harabagiu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Ecosem Grup” SRL.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea acesteia.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul Irinei Harabagiu suma de 17 838 euro cu titlu de datorie, 4219, 54 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, în total suma de 22057, 54 euro și s-au compensat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la SC „Ecosem Grup” SRL în beneficiul statului taxa de stat în suma de 14 822, 66 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 mai 2016, SC „Ecosem Grup” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016.

Prin citația din 20 iunie 2016 nr. 2a-2644/16, expediată în adresa SC „Ecosem Grup” SRL, reprezentatului acesteia, avocatului Iamandii Vasile și altor participanți la proces, Curtea de Apel Chișinău a adus la cunoștința acestora că la 01 iulie 2016, ora 12<sup>00</sup>, se va examina în ordine de apel cauza civilă la acțiunea Harabagiu Irina către SC „Ecosem Grup” SRL privind repararea prejudiciului moral și material, fiindu-le comunicat orarul stabilit pentru a putea face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 78).

Din avizul de recepție (livrare) rezultă că citația instanței de apel pentru ședința din 01 iulie 2016, a fost înmînată administrației SC „Ecosem Grup” SRL și

reprezentantului acesteia, avocatul Iamandii Vasile, la 28 iunie 2016, adică cu 2 zile până la ședință (f.d. 78-79).

În ședința Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, unde s-a pus în discuție chestiunea privind restituirea cererii de apel, SC „Ecosem Grup” SRL și reprezentantul acesteia nu s-au prezentat, depunând la 29 iunie 2016 o cerere de amânare a pricinii pe motivul imposibilității prezentării avocatului în ședință de judecată, acesta aflându-se în concediu anual de odihnă, fiind plecat peste hotarele țării. Instanța de apel a respins cererea de amânare și a dispus restituirea cererii de apel, pe motiv că a fost depusă tardiv, cu omiterea nemotivată a termenului stabilit de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău restituind apelul prin încheierea din 01 iulie 2016 a încălcat dreptul recurentului-apelant la un proces echitabil, deoarece instanța de apel a dispus de probe că SC „Ecosem Grup” SRL nu a primit înștiințarea în termenul prevăzut de lege, pentru a avea posibilitatea de a se pregăti și de a se prezenta în ședință de judecată, iar în caz de necesitate de a delega alt reprezentant pentru participare în ședință de judecată.

Or, prin prisma art. 102 alin. (3) și alin. (4) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Instanța de recurs reiterează că citația pentru ședința instanței de apel din 01 iulie 2016, a fost înmănată apelantului, contrar dispozițiilor legale enunțate, cu 2 zile înainte de aceasta, respectiv SC „Ecosem Grup” SRL a avut la dispoziție timp insuficient de a se pregăti de proces. Astfel, prin necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de apel a actelor de procedură către recurentul-apelant s-a încălcat principiului echității procedurii civile și s-a îngădit în mod inacceptabil dreptul acestuia la un proces echitabil.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept eronată și arbitrară concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată, precum că apelanta SC „Ecosem Grup” SRL a avut posibilitatea de a delega alt reprezentant în situația în care cel desemnat nu se poate prezenta în ședință.

Se accentuează, că potrivit jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel „dreptul la o instanță”, cuprinde dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect (speța Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că în speță se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul

declarat de către SC „Ecosem Grup” SRL, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Harabagiu împotriva Societății Comerciale „Ecosem Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic