

prima instanță: N. Bănărescu

dosarul nr. 2r-646/16

(Judecătoria Edineț)

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivalenko, A. Garbuz

(Curtea de Apel Bălți)

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Gaburici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la radierea gajului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 prin care cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă și s-au încasat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei,

### c o n s t a ț ă

La 21 decembrie 2015, Chiril Gaburici a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Pro-Leasing” SRL în proces de insolabilitate și BC „Moldindconbank” SA cu privire la radierea gajului, înregistrat în privința automobilului de model BMW750Li, nr. caroseriei WBALKC81050CY67239, a.f. 2009, în favoarea garantării creanțelor BC “Moldindconbank”SA existente față de SRL “Pro-Leasing” în proces de insolabilitate, cu operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Prin încheierea Judecătoria Edineț din 16 februarie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului pîrîtului BC „Moldindconbank”SA privind strămutarea pricinii după competență în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În aceeași zi reprezentantul pîrîtului BC „Moldindconbank”SA, Pavel Budu a înaintat demers privind strămutarea pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC pe motiv de neîncredere și existența bănuielii de nepărtinire a judecătorilor

Judecătoria Edineț. Pîrîtul a indicat că instanța de fond prin încheierea din 16 februarie 2016, neîntemeiat a respins cererea de strămutare, încheierea fiind dactilografiată din timp, astfel acțiunile instanței de judecată le consideră părtinitoare, or încheierea de respingere a cererii de strămutare era deja pregătită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, cererea BC „Moldindconbank” SA privind strămutarea pricinii a fost respinsă, cauza fiind remisă primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoria Edineț din 14 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a radiat gajul înregistrat în privința automobilului de model BMW 750 Li, nr. caroseriei WBALKC81050CY67239, a. f. 2009, în favoarea garantării creanțelor BC „Moldincondbank” SA existente față de SRL „Pro-Leasing” cu operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul garanțiilor reale mobiliare.

La 08 aprilie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, s-a respins cererea de revizuire a BC „Moldindconbank” SA asupra încheierii Curții de Apel din 01 martie 2016 ca inadmisibilă. S-au încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul lui Chiril Gaburici cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 17 iunie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta BC „Moldindconbank” SA a indicat că, încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material, și anume nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Invocă recurenta că cererea de revizuire este întemeiată și urma a fi admisă, afară de aceasta nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, astfel încît cauza nu este de o complexitate sporită pentru a se încasa un asemenea onorariu.

Mai mult ca atît, susține că reclamantul în cererea de chemare în judecată nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 a fost transmisă recurenteii la 02 iunie 2016 (f.d. 157) și a fost recepționată de către acesta la 06 iunie 2016 (f.d. 164).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA la 17 iunie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2016, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică, și emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere în parte a cererii de compensare a cheltuielilor de judecată, în rest încheierea de menținut, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 februarie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului BC „Moldindconbank” SA privind strămutarea pricinii după competență în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În aceeași zi reprezentantul pârâtului BC „Moldindconbank” SA, Pavel Budu a înaintat demers privind strămutarea pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC pe motiv de neîncredere și existența bănuielii de nepărtinire a judecătorilor Judecătoriei Edineț. Pârâtul a indicat că instanța de fond prin încheierea din 16 februarie 2016, neîntemeiat a respins cererea de strămutare, încheierea fiind dactilografiată din timp, astfel acțiunile instanței de judecată le consideră părtinitoare, or încheierea de respingere a cererii de strămutare era deja pregătită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 cererea BC “Moldindconbank” SA privind strămutarea pricinii a fost respinsă, cauza fiind remisă în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a radiat gajul înregistrat în privința automobilului de model BMW 750 Li, nr. caroseriei WBALKC81050CY67239, a. f. 2009, în favoarea garantării creanțelor BC “Moldincondbank” SA existente față de SRL “Pro-Leasing” cu operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul garanțiilor reale mobiliare.

La 08 aprilie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că deși revizuianta, își întemeiază cererea de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru

a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, BC „Moldindconbank” SA nu aduce în fața instanței careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost obiect al dezbaterilor judiciare, și care ar influența esențial soluția adoptată în prezenta cauză.

Date fiind cele relevate, se reiterează că instanța de apel, prin încheierea recurată din 17 mai 2016, întemeiat și-a formulat concluziile privind respingerea revizuirii declarate de către BC „Moldindconbank” SA, aceasta neinvocând nici un temei prevăzut de lege în privința admiterii cererii de revizuire.

Se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către BC „Moldindconbank” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a Curții de Apel Bălți urmează a fi casată în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele pricinii și conținutul încheierii recurate din 17 mai 2016, rezultă că cererea de revizuire depusă de către BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. De asemenea, prin bonul de plată nr. 174031 din 12 mai 2016 se confirmă achitarea, de către intimatul-reclamant Chiril Gaburici pentru asistența juridică la examinarea cererii de revizuire, sumei de 5000 lei. Prin urmare aceste cheltuieli sunt reale și necesare, însă nu sunt rezonabile. Or, Curtea de Apel Bălți a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime disproporționată față de gradul de complexitate al cauzei în raport cu asistența juridică acordată, argumentele recurentului în acest sens fiind întemeiate.

În opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, suma de 2000 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică acordată la examinarea cererii de revizuire, volumul de lucru constituind întocmirea referinței și prezența într-o singură ședință de judecată, este una rezonabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală în partea respingerii cererii de revizuire, argumentele invocate de către recurentă în această parte fiind neîntemeiate, iar suma încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este disproporționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care a încasa 2000 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 96 alin. (1) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Gaburici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la radierea gajului în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei și se pronunță în această parte o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care:

Se încasează de la Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Gaburici Chiril cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei MDL.

În rest, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic