

prima instanță – C. Ursachi
instanța de apel –N. Cerna, L. Bulhac, An. Pahopol

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul societății pe acțiuni ”Crasmed”, Maxim Timoșin,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială ”Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni ”Crasmed”, intervenient accesoriu întreprinderea individuală ”Balan Vladimir”, administrator al procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată ”Corporation Construct M” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni ”Crasmed” și s-a menținut hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2015 banca comercială ”Moldinconbank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”Crasmed” prin care a solicitat încasare de la societate pe acțiuni ”Crasmed” în beneficiul băncii sociale ”Moldindconbank” societate pe acțiuni a datoriei în mărime de 12 264, 29 lei, a taxei de stat în mărime de 367,93 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 09 iunie 2014 între banca comercială ”Moldindconbak” societate pe acțiuni în calitate de cesionar și societatea cu răspundere limitată ”Corporation Construct M” în calitate de cedent, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1.

În conformitate cu pct. 1.1. al contractului, cedentul cedează cesionarului drepturile de creanță (inclusiv creanțele aferente, facturilor comerciale, avansurile acordate, creanțe ale părților legate, creanțele privind decontările cu bugetul de stat, bugetul teritorial mun. Chișinău, creanțe ale personalului, creanțele privind veniturile calculate și alte creanțe pe termen scurt) de la debitorii săi conform anexei la prezentul contract.

Ca urmare, în anexa contractului, debitorul societatea pe acțiuni ”Crasmed” se regăsește, datoriei față de societatea cu răspundere limitată ”Corporation Construct M” în mărime de 12 264,29 lei.

La 12 iunie 2014, în adresa pîrîtului a fost expediată o scrisoare de notificare nr. 3256, în conținutul căreia se menționa despre cedarea drepturilor de creanță de la societatea cu răspundere limitată "Corporation Construct M" către banca comercială "Moldindconbank" societate pe acțiuni. Astfel, plățile în contul stingerii creanței cesionate urmează a fi făcute în favoarea băncii.

De către pîrît nu au fost întreprinse careva măsuri pentru stingerea datoriei existentă, ce denotă faptul că acesta se eschivează de la executarea obligației și i-a determinat să ne adreseze instanței de judecată competentă de a soluționa litigiul apărut (f.d. 4,5).

Prin hotărîrea din 24 noiembrie 2015 judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a admis integral cererea înaintată de banca comercială "Moldinconbank" societate pe acțiuni către societatea pe acțiuni "Crasmed", intervenient accesoriu întreprinderea individuală "Balan Vladimir" cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat de la societatea pe acțiuni "Crasmet" în beneficiul băncii comerciale "Moldindconbak" societate pe acțiuni datorita în sumă de 12 264,93 lei (f.d. 32).

Nefiind deacord cu hotărîrea primei instanțe, la 8 decembrie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni "Crasmed" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 39).

Prin decizia Curții de Apel din 05 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de apel și s-a menținut în vigoare hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 76).

Nefiind deacord cu decizia instanței de apel, la 17 mai 2016 lichidatorul societății pe acțiuni "Crasmed", Maxim Timoșin a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 24 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, au relavat că, la 3 februarie 2015 a fost petrecută adunarea generală a creditorilor, în cadrul căreia s-a decis intrarea în faliment a societății pe acțiuni "Crasmed", iar lichidatorul a fost numit Maxim Timoșin.

În acest sens, au menționat că, potrivit art. 5 din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecare, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Articolul 2 din Legea insolvenței, prevede că masa debitoare este constituită din bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională sau în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobîndite sau recuperate pe parcursul acesteia.

Potrivit art. 39 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la pct. 2.1. din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practică a Legii insolvenței, fapt care dovedește netemeinicia afirmațiilor instanței de apel, precum că acțiunea băncii comerciale "Moldindconbank" societate pe acțiuni nu este îndreptată împotriva masei debitoare a debitorului.

Astfel, consideră că, instanța eronat a interpretat legea, ceea ce constituie temei de casare a deciziei recurate în conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, au relevat că, art. 5 din Legea insolvenței dispune de competență exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare, născute ulterior întreprinderii procesului de insolvență.

În acest sens, au menționat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de banca comercială "Moldindconbank" societate pe acțiuni la 14 octombrie 2015, adică după întreprinderea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni "Crasmed", care s-a constatat la 19 decembrie 2014, adică litigiul dat fiind de competența instanței de insolvență.

Reieșind din acest fapt consideră că hotărârile au fost emise cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Totodată, au invocată că, potrivit art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței, după primirea cererii introductive spre examinare, instanța de insolvență suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului.

Tot în acest context, art. 81 alin. (2) din Legea insolvenței, prevede că, creditorilor chirografari le este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvență.

Astfel, acțiunea înaintată de banca comercială "Moldindconbank" societate pe acțiuni nu este altceva decât urmărire individuală de către un creditor a masei debitoare a societății pe acțiuni "Crasmed" aflat în proces de insolvență.

Suplimentar, au relevat că societatea cu răspundere limitată "Corporation Construct M" a fost informată despre întreprinderea procesului de insolvență intentat față de societatea pe acțiuni "Crasmed", fapt confirmat prin avizul de recepție din 27 ianuarie 2015.

La 26 iulie 2016 banca comercială "Moldindconbank" societate pe acțiuni a depus refuz prin care au solicitat respingerea recursului înaintat cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Buiucani din 24 noiembrie 2015.

Cu referire la termenul de înaintare a recursurilor, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispoziția deciziei la 05 aprilie 2016.

Prin scrisoarea nr. 17832-4 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău la 06 aprilie 2016.

La materialele cauzei nu este informația cu privire la data recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău.

Administratorul procesului de insolvență a societății pe acțiuni "Crasmed" a depus recurs la 17 mai 2016, respectiv se consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursurilor prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, și a instanței de fond, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul lichidatorul societății pe acțiuni "Crasmed", Maxim Timošin în cererea de recurs sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni ”Crasmed”, Maxim Timoșin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari