

DECIZIE

12 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la înlăturarea obstacolelor la înregistrarea candidatului independent la alegerile prezidențiale din anul 2016 și neeliberarea listelor de subscripție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă :

La data de 01 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la înlăturarea obstacolelor la înregistrarea candidatului independent la alegerile prezidențiale din anul 2016 și neeliberarea listelor de subscripție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 31 august 2016, a înregistrat la Comisia Electorală Centrală două cereri, dintre care o cerere cu privire la înregistrarea sa în calitate de candidat independent fără grup de inițiativă la alegerile prezidențiale din anul 2016 și eliberarea listelor de subscripție.

Menționează că, cererea sa a fost înregistrată, însă nu i-au fost eliberate listele de subscripție.

Susține că, conform afirmațiilor Comisiei Electorale Centrale, la data de 31 august 2016, a fost solicitată înregistrarea a 6 grupuri de inițiativă pentru susținerea candidaților, care au fost înaintați și conform listei prezentate, al treilea candidat este Partidul Liberal, iar despre înregistrarea cererii sale ca candidat independent nu a menționat.

Consideră că, prin aceste acțiuni i-a fost răpit timpul din perioada electorală, fiind discriminat.

De asemenea, consideră că, a fost mușamalizată înregistrarea cererii sale cu scopul de a ascunde faptul că, înregistrarea și eliberarea listelor de subscripție a fost solicitată de un candidat independent.

Cere atribuirea cererii cu nr. CEC 9/13 din 31 august 2016, depusă de el, a numărului care a fost atribuit cererii depuse de Partidul Liberal cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă, care l-a desemnat pe Mihai Ghimpu ca candidat la alegerile prezidențiale din anul 2016, efectuarea unui comunicat de presă privind

faptul că al treilea potențial participant la alegerile prezidențiale din anul 2016, din propria inițiativă, a fost desemnat candidatul independent Vladimir Arseni și eliberarea imediată a listelor de subscripție în număr egal cu numărul localităților Republicii Moldova și a celor de peste hotare, unde vor fi deschise secții de votare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, acordând reclamantului termen de 2 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte argumentele cu privire la esența încălcării sau pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care dînsul își întemeiază pretențiile și comunicîndu-i reclamantului despre posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La data de 07 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus o cerere, în care a indicat că, a depus la Comisia Electorală Centrală patru cereri, prin care a solicitat eliberarea listelor de subscripție, însă au rămas fără răspuns și executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin.(2) CPC.

La data de 09 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației, precum și desemnarea unui avocat din oficiu și citarea sa la examinarea recursului.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționînd că în contestația din 04 septembrie 2016 a indicat prevederile Codului electoral, însă prima instanță a ignorat examinarea contestației.

La data de 09 septembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Vladimir Arseni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește cîteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărîrii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

Cu privire la cererea recurentului de a fi citat legal la examinarea recursului, instanța de recurs accentuează că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul

împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Astfel, rezultă expres că, norma legală precitată nu prevede posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că, legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea recurentului cu privire la citarea la examinarea recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 01 septembrie 2016, Vladimir Arsenia a depus o contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea cererii cu nr. CEC 9/13 din 31 august 2016, depusă de el, a numărului, care a fost atribuit cererii depuse de Partidul Liberal cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă, care l-a desemnat pe Mihai Ghimpu ca candidat la alegerile prezidențiale din anul 2016, efectuarea unui comunicat de presă privind faptul că, al treilea potențial participant la alegerile prezidențiale din anul 2016, din propria inițiativă, a fost desemnat candidatul independent Vladimir Arseni și eliberarea imediată a listelor de subscripție în număr egal cu numărul localităților Republicii Moldova și a celor de peste hotare, unde vor fi deschise secții de votare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, fiindu-i acordat acestuia termen de 2 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să prezinte argumentele cu privire la esența încălcării sau pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor

legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care el își întemeiază pretențiile.

Din materialele cauzei rezultă că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată la data de 06 septembrie 2016 (f. d. 7), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 05 septembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la data de 07 septembrie 2016 o cerere, în care a indicat că, a depus la Comisia Electorală Centrală patru cereri pentru a solicita eliberarea listelor de subscripție, nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 septembrie 2016, corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la înlăturarea obstacolelor la înregistrarea candidatului independent la alegerile prezidențiale din anul 2016 și neeliberarea listelor de subscripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic