

Prima instanță: V. Puica.

dosarul nr. 2rh-175/16

Instanța de recurs: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna.

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către revizuiantul Victor Socolveac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Victor Socolveac și menținută încheierea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, Victor Socolveac a depus o cerere reconvențională cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Victor Socolveac, cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

La 25 mai 2015, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor din încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și anume înlocuirea cuvintelor “prin care solicit să fie anulat” cu “în care a cerut să recunoască faptul de invaliditate” și cuvintele “să fie anulat” cu cuvintele “să recunoască faptul de invaliditate”.

Prin încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Victor Socolveac, cu privire la corectarea greșelilor din încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

La 13 ianuarie 2016, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, invocând faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de recurs din 02 iunie 2015, împotriva încheierii judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost respins recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

La 14 iunie 2016 la Curtea de Apel Chișinău și la 8 august 2016 la Curtea Supremă de Justiție, revizientul Victor Socolveac, a depus cerere de revizuire, prin care a cerut admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 și reexaminarea cererii de recurs din 20 mai 2015 de către un alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite cauza spre examinarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În conformitate cu alin. 2) art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri, care fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de către instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului urmează că, la 22 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis o încheiere (f.d.104-105), care a fost atacată și menținută de către Curtea Supremă de Justiție la 18 mai 2016.

În aceeași zi, 22 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis și o decizie, ca instanță de recurs, prin care a respins recursul declarat de către Victor Socolveac și a menținut încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Din cererea de revizuire depusă de către revizuient (f.d.126) urmează că, acesta contestă cu cerere de revizuire anume decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 și nu încheierea din aceeași dată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia, aplicând prevederile alin. 2) art. 448 CPC, că, competentă să judece cererea de revizuire în cauză, este Curtea de Apel Chișinău și nu Curtea Supremă de justiție.

În conformitate cu alin. 2 lit.b) art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei se strămută Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală