

Prima instanță: V. Clima.

dosarul nr. 3ra-1195/16

Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac.

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Mariana Pitic  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Consiliul comunei Tohatin, municipiul Chișinău, Vasile Braghiș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului și Primăriei comunei Tohatin, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost casată parțial hotărârea judecătorească Ciocana, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2015 în partea anulării deciziei Consiliului comunei Tohatin, municipiul Chișinău nr. 18/4 din 24 decembrie 2014 cu privire la atribuirea terenurilor cetățenilor Nina și Veaceslav Răileanu și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2015, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei com.

Tohatin, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 24 decembrie 2014, Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău a dispus prin decizia nr. 18/4 formarea din contul terenului cu nr. cadastral 0146103054 a două bunuri imobile și atribuirea acestora beneficiarilor Nina și Veaceslav Răileanu a câte un teren nou format cu suprafața de 0,1051 ha, cu eliberarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Menționează reclamantul că, efectuând controlul de legalitate a deciziei nr. 18/4 din 24 decembrie 2014, a constatat că aceasta a fost dispusă contrar prevederilor legale, cerând astfel la 29 ianuarie 2015 prin notificarea nr. 1304/OT4-217, abrogarea deciziei respective, notificarea fiind însă fără examinare și răspuns.

Afirmă reclamantul că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, terenul vizat se află în proprietatea autorității publice locale, nefiind clar contextul în care le-a fost atribuit beneficiarilor Nina și Veaceslav Răileanu câte un teren din terenul nou format.

Precizează reclamantul că, pârâtul nu a fost în drept să dispună de terenul respectiv, întru-cât asupra acestui teren a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc.

Indică reclamantul că, la 07 mai 2015, a depus în adresa pârâtului o cerere cu privire la anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Cere reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 18/4 din 24 decembrie 2014 cu privire la atribuirea terenurilor cetățenilor Nina și Veaceslav Răileanu și constatarea nulității titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost casată parțial hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 în partea anulării deciziei Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 18/4 din 24 decembrie 2014 cu privire la atribuirea terenurilor cetățenilor Nina și Veaceslav Răileanu și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 14 iunie 2016, reprezentantul recurentului Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, Vasile Braghiș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003, s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost expediată recurentului la 14 aprilie 2016 și recepționată la 20 aprilie 2016. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, Vasile Braghiș, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, intimatul-reclamant Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, acesta a indicat că, la 24 decembrie 2014, Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău a dispus prin decizia nr. 18/4 formarea din contul terenului cu nr. cadastral 0146103054 a două bunuri imobile și atribuirea acestora beneficiarilor Nina și Veaceslav Răileanu a câte un teren nou format cu suprafața

de 0,1051 ha, cu eliberarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Menționează intimatul-reclamant că, efectuând controlul de legalitate a deciziei nr. 18/4 din 24 decembrie 2014, a constatat că aceasta a fost dispusă contrar prevederilor legale, cerând astfel la 29 ianuarie 2015 prin notificarea nr. 1304/OT4-217, abrogarea deciziei respective, notificarea fiind însă fără examinare și răspuns.

Afirmă intimatul-reclamant că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, terenul vizat se află în proprietatea autorității publice locale, nefiind clar contextul în care le-a fost atribuit beneficiarilor Nina și Veaceslav Răileanu câte un teren din terenul nou format cât și că, asupra terenului ar fi fost aplicat sechestru.

Indică el că, la 07 mai 2015, a depus în adresa recurentului o cerere cu privire la anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Prima instanță a respins acțiunea, iar instanța de apel a admis apelul, a casat parțial hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 în partea anulării deciziei Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 18/4 din 24 decembrie 2014 cu privire la atribuirea terenurilor cetățenilor Nina și Veaceslav Răileanu și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

Motivarea instanței de apel privind admiterea apelului, s-a bazat pe faptul că, asupra terenului în litigiu, ar fi fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Nicolae Vasian.

Or, din materialele dosarului, f.d.(9), urmează că executorului judecătoresc, a aplicat sechestru asupra terenului în litigiu prin încheierea nr. 179s-705r/14 din 12 martie 2014, iar prin încheierea nr.179s – 705r/14 din 16 iulie 2014 a anulat măsurile de asigurare.

Din circumstanțele menționate urmează că, la data emiterii deciziei contestate, 24 decembrie 2014, de către Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, nu mai exista sechestru pe bunurile în litigiu.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a probelor.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, Vasile Braghiș, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Consiliul comunei Tohatin, municipiul Chișinău, Vasile Braghiș,

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului și Primăriei comunei Tohatin, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

