

Prima instanță: V. Pușcaș.
Instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza.

dosarul nr. 2ra-2034/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Andrei Dedeșco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Dedeșco împotriva Anei, Danielei și Andrian Tarlapan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Ana, Daniela și Andrian Tarlapan, a fost casată integral hotărârea judecătorească Bălți din 23 noiembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral,

c o n s t a t ă

La 18 martie 2013, reclamantul Andrei Dedeșco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei, Danielei și Andrian Tarlapan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, aflându-se în relații de concubinaj cu pârâta, Ana Tarlapan, și din considerentele că se afla la lucru peste

hotarele țării, în perioada 4 octombrie 2007 până la 7 octombrie 2011, prin intermediul B.C. "UniStream", a transferat pârâților, cu titlu de împrumut, suma de 8 950 euro și 600 dolari SUA.

Mai mult, reclamantul invocă transmiterea către pârâta Ana Tarlapan, spre păstrare, a sumei de 9 500 de euro și 2 500 dolari SUA, pe care i-a primit de la ultima la 9 ianuarie 2012.

Cere reclamantul încasarea de la Ana Tarlapan în beneficiul lui a sumei în mărime de 7 500 euro și 400 dolari americani, de la Daniela Tarlapan în beneficiul lui a sumei în mărime de 700 euro și 200 dolari americani și de la Andrian Tarlapan în beneficiul lui a sumei în mărime de 750 euro și 200 dolari americani, transferați acestora cu titlu de împrumut. La fel cere încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în mărime de 4 512 lei.

Prin hotărârea judecătorei Bălți din 23 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Ana, Daniela și Andrian Tarlapan, a fost casată integral hotărârea judecătorei Bălți din 23 noiembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

La 6 iulie 2016, recurentul Andrei Dedeșco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Andrei Dedeșco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Andrei Dedeșco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurentului Andrei Dedeșco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală