

prima instanță - (Judecătoria Bălți) A. Guțu

instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,
Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Natalia Ciuhrii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciuhrii împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăriei municipiului Bălți și Ruslan Rozovel, intervenienți accesorii Maria Rusu, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala Întreprinderii de stat „Cadastru” și Ivan Rozovel, cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului deținătorului de teren și obligarea efectuării rectificărilor și la acțiunea reconvențională a lui de Ruslan Rozovel împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Andrei Copacinschi, cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcțiilor neautorizate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Ciuhrii și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 20 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2014 Natalia Ciuhrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Maria Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, solicitând:

- repunerea în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată;
- anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000 în partea în care a fost dispusă atribuirea lotului de teren nr. 0300101.213 aferent casei din str. Cahul, 73, mun. Bălți;
- anularea titlului ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu nr. cadastral 0300101.213 pe numele Mariei Rusu, în partea în

care în titlu, pe lângă terenul aferent casei din str. Cahul, 73, mun. Bălți, s-a inclus și o suprafață suplimentară de 220 m²;

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să efectueze rectificarea hotarului dintre terenurile cu nr. cadastrale 0300101.213 și 0300101.212, iar din planul sectorului de teren cu numărul cadastral 0300101.213 să fie exclusă suprafața de 220 m²;

- încasarea în mod solidar de la pârâți cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este proprietarul la ½ cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral 0300101.212 situat în mun. Bălți, str. Cahul, 75, pe care l-a procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4915 din 03 august 2005.

Susține că la momentul procurării imobilului foștii proprietari dețineau cu drept de proprietate lotul de teren cu nr. cadastral 0300101.212 cu suprafața de 776 m² și un lot de teren cu suprafața de 220 m² cu drept de posesie.

Menționează reclamanta că în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat doar lotul ce le aparținea cu drept de proprietate, și anume cel cu suprafața de 776 m², însă suprafața de 220 m² era în continuare în posesia sa, pîna cînd a aflat că prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000, lotul dat a fost atribuit cu drept de proprietate Mariei Rusu, locatar-chiriaș a imobilului din str. Cahul, 73, mun. Bălți.

Afirmă că Consiliul mun. Bălți a fost dus în eroare de informația eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Bălți și, avînd la bază informația eronată precum că, Maria Rusu este proprietarul imobilului din str. Cahul, 73, pe cînd dînsa este doar chiriaș, a atribuit lotul de teren ultimei fără a ține cont de faptul că aceasta nu era proprietar și că toți proprietarii din str. Cahul, 75 au deținut acest lot și au construit pe el construcții adiacente care au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, astfel încît lotul dat a fost în posesia proprietarilor din Cahul, 75 mai mult de 40 ani, prin urmare aceștia aveau dreptul prioritar de al procura.

Mai indică că, posesia proprietarilor din str. Cahul, 75 neînteruptă a porțiunii litigioase de teren se demonstrează și prin faptul că gardul și construcțiile existente la momentul actual, ce delimitează în calitate de hotar fix terenurile sus-menționate, existau mai mult de 30 ani.

Astfel, invocă reclamanta că prin includerea în titlul deținătorului de teren al vecinului a porțiunii din terenul ce-i aparține, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 27 Codul funciar și art. art. 315, 316 Codul civil, fiindu-i tulburată posesia sa asupra terenului, dat fiind că Maria Rusu intenționează să demoleze hotarul existent, să ocupe porțiunea de teren la care pretinde și pe care o consideră drept aparținînd ei și să stabilească un nou hotar între terenuri, în mod unilateral.

La 05 mai 2014, reclamanta Natalia Ciuhrii a depus cerere de concretizare prin care a indicat că, conform contractul de vânzare-cumpărare nr. 1706 din 01 aprilie 2014, noul proprietar al terenului în litigiu este Ruslan Rozovel.

Astfel, solicită să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ruslan Rozovel. (vol. I f.d. 75-76)

Prin încheierea Judecătoriai Bălți din 12 mai 2014 s-a admis cererea Nataliei Ciuhrii privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral 0300101.213, amplasat în mun. Bălți, str. Cahul, 73, ce aparține lui Ruslan Rozovel. (vol. I f.d. 77-78)

Prin cererea privind intervenirea în proces în calitate de co-pârât, Ruslan Rozovel a solicitat atragerea sa în calitate de co-pârât în cauza civilă a Nataliei Ciuhrii împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Maria Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți. (vol. I f.d. 81-82)

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2014 în proces a fost atras în calitate de pârât Ruslan Rozovel. (vol. I f.d. 83-verso)

În cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2014 Ruslan Rozovel a înaintat acțiune reconvențională împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Aurel Copacinschi, solicitând:

- să fie dispusă efectuarea constatării specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, utilizând dispozitivul GPS „Leica-SR20”, pentru stabilirea suprafeței de teren acaparată de către Natalia Ciuhrii prin edificarea construcției neautorizate;
- să fie dispusă demolarea și ridicarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul nr. cadastral 03001010.213.

În motivarea cererii reconvenționale, Ruslan Rozovel a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1706 din 01 aprilie 2014 este proprietarul apartamentului nr. 1 din str. Cahul, 73, cu nr. cadastral 0300101.213.01, cu suprafața de 30,9 m² și a terenului aferent cu nr. cadastral 0300101.213, cu suprafața de 0,0575 ha de pe aceeași adresă.

Menționează că prin decizia Judecătoriai Bălți din 27 februarie 2014 s-a constatat vinovăția Nataliei Ciuhrii în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Codul contravențional, cărei i s-a aplicat amendă în mărime de 100 u.c.

Susține că în decizia dată s-a constatat că, Natalia Ciuhrii în august 2011 a efectuat reconstrucția anexelor gospodărești existente la care a fost mărită suprafața cu 6,5 m², construcția fiind din blocuri de beton, fără autorizație de construire, fapt dovedit prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2013, la care ultima nu a avut obiecții față de cele imputate și a recunoscut vina.

Totodată, indică că potrivit actualizării planului cadastral a imobilului din str. Cahul, 73, mun. Bălți, în scopul determinării hotarelor juridice, s-a stabilit că, planul cadastral nu corespunde cu amplasarea reală a terenurilor din motivul acaparării

samavolnice a unei porțiuni de către proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral 03001010.212.

Astfel, consideră Ruslan Rozovel că este dovedit faptul că, Natalia Ciuhrii a efectuat o construcție neautorizată pe terenul ce aparține lui și astfel a acaparat o porțiune din terenul cu nr. cadastral 03001010.213. (vol. I f.d. 99-100).

La 06 octombrie 2015, reclamanta Natalia Ciuhrii a depus cerere de rectificare și concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a precizat că decizia Consiliului municipal Bălți contestată este de fapt din 24 mai 2000.

Totodată, a solicitat și anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000, la baza căreia a stat decizia Consiliului municipal Bălți din 24 mai 2000. (vol. I f.d. 175)

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 12 octombrie 2015 în proces a fost atrasă în calitate de co-pârât Primăria mun. Bălți și în calitate de intervenient accesoriu Ivan Rozovel (vol. I f.d. 197).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 20 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciuhrii împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăriei mun. Bălți, Mariei Rusu și Ruslan Rozovel, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți privind anularea titlului deținătorului de teren pe numele Mariei Rusu, anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 872 din 24 mai 2000, anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Ruslan Rozovel împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Andrei Copacinschi privind ridicarea-demolarea construcției neautorizate și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

S-a dispus de a demola și a ridica construcția auxiliară neautorizată efectuată de Natalia Ciuhrii pe terenul cu nr. cadastral 03001010.213 situat în mun. Bălți, str. Cahul, 73 ce aparține lui Ruslan Rozovel.

S-a obligat Natalia Ciuhrii să nu-i creeze obstacole lui Ruslan Rozovel în folosirea terenului cu r. cadastral 03001010.213 situat în mun. Bălți str. Cahul, 73.

S-a încasat de la Natalia Ciuhrii în beneficiul lui Ruslan Rozovel suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a anulat măsura de asigurare dispusă anterior, cu ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastral 0300101.213 situate în mun. Bălți, str. Cahul, 73, ce aparțin lui Ruslan Rozovel (vol. I f.d. 218, 223- 225).

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 decembrie 2015, Natalia Ciuhrii a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Natalia Ciuhrii și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 20 noiembrie 2015.

La 14 iunie 2016, Natalia Ciuhrii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 20 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, recurenta a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece examinarea cauzei a avut un caracter superficial.

Consideră că instanțele inferioare de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, fapt ce a dus la emiterea unor hotărâri neîntemeiate.

Invocă recurenta că atât prima instanță, cât și instanța de apel, greșit au concluzionat că la înaintarea acțiunii nu a solicitat repunerea în termen, întrucât, această cerință este stipulată în cererea de chemare în judecată, iar despre dreptul său încălcat a aflat din răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din luna februarie 2014.

Mai mult decât atât, nici instanța de fond și nici instanța de apel nu s-au expus asupra capătului de cerere prin care a solicitat obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți de a efectua rectificarea hotarului, cu excluderea suprafeței de 220 m² din titlul deținătorului de teren cu nr. cadastral 0300101.213.

Prin referința din 26 august 2016, avocatul Nicolae Dodon în interesele lui Ruslan Rozovel și Maria Rusu a solicitat declararea recursului inadmisibil, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 recursul declarat de Natalia Ciuhrii a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la

proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Dispozițiile art. 241 alin. alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, stipulează că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă, motivare și dispozitiv. În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

În conformitate cu normele de drept enunțate în motivarea hotărîrii instanța trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie.

Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești.

Din materialele cauzei se atestă că, Natalia Ciuhrii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Maria Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, solicitând prin cererea inițială și cererea de concretizare a cerințelor din 06 octombrie 2015, repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată; anularea deciziei Consiliului mun. Bălți din 24 mai 2000 în partea în care a fost dispusă atribuirea lotului de teren nr. 0300101.213 aferent casei din str. Cahul, 73, mun. Bălți; anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000; anularea titlului ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu nr. cadastral 0300101.213 pe numele Mariei Rusu, în partea în care în titlu, pe lângă terenul aferent casei din str. Cahul, 73, mun. Bălți, s-a inclus și o suprafață suplimentară de 220 m²; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să efectueze rectificarea hotarului dintre terenurile cu nr. cadastrale 0300101.213 și 0300101.212, iar din planul sectorului de teren cu numărul cadastral

0300101.213 să fie exclusă suprafața de 220 m² și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată (vol. I f.d. 3-7, 175).

La rândul său, Ruslan Rozovel a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Aurel Copacinschi, solicitând dispunerea efectuării constatării specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, utilizând dispozitivul GPS „Leica-SR20”, pentru stabilirea suprafeței de teren acaparată de către Natalia Ciuhrii prin edificarea construcției neautorizate, demolarea și ridicarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul nr. cadastral 03001010.213.

Judecând pricina, prima instanță, prin hotărîrea din 20 noiembrie 2015 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciuhrii împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăriei mun. Bălți, Mariei Rusu și Ruslan Rozovel, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, privind anularea titlului deținătorului de teren pe numele Mariei Rusu, anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 872 din 24 mai 2000 și anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 872 din 06 iunie 2000 și a admis acțiunea reconvențională depusă de Ruslan Rozovel împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Andrei Copacinschi, privind ridicarea-demolarea construcției neautorizate și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului. (vol. I f.d. 218, 223- 225)

În susținerea soluției date prima instanță, făcând referire la prevederile Codului civil și Codului de procedură civilă, a respins acțiunea depusă de Natalia Ciuhrii ca neîntemeiată, pe cînd, în motivarea hotărîrii a reținut că, reclamanta Natalia Ciuhrii nu a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, acțiunea urmînd a fi respinsă ca tardivă.

Fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel prin decizia din 12 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Natalia Ciuhrii și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 noiembrie 2015. (vol. I f.d. 31-40)

Din cuprinsul deciziei respective rezultă că instanța de apel în motivare a reiterat argumentele reținute de prima instanță.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în sarcina instanței de apel, în conformitate cu art. 373 Codul de procedură civilă, revine obligația verificării circumstanțelor și raporturilor juridice stabilite de prima instanță, și în final să le expună în decizia sa.

În speță, însă, instanța de apel, menținînd hotărîrea primei instanțe, nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor acțiunii inițiale, mențiunile ei limitîndu-se doar asupra tardivității acțiunii, reținînd că, reclamanta Natalia Ciuhrii nu a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, adresîndu-se cu acțiune în judecată peste termenul prevăzut de lege, motiv din care hotărîrea primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind tardivă, este corectă.

Instanța de recurs constată că contrar prevederilor art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a verificat, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt.

Astfel, instanța de apel nu a dat apreciere argumentului invocat în cererea de apel, precum și nu a verificat cerința reclamantei Natalia Ciuhrîi din cererea de chemare în judecată, prin care ultima solicită repunerea în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată, indicând în acest sens decizia Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2015, potrivit căreia instanța de apel s-a expus referitor la tardivitatea acțiunii și curgerii termenului de prescripție.

Or, fiind atacată cu apel hotărârea primei instanțe, la examinarea pricinii în ordine de apel, instanța de apel prin prisma prevederilor art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, avea obligația de a se expune asupra cerinței date, ceea ce la caz nu s-a respectat.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că între dispozitivul deciziei, motivare și partea descriptivă nu există concordanță, ceea ce echivalează cu o nemotivare și este lipsită de forță de convingere.

Prin urmare, decizia instanței de apel urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele enunțate supra, rezultând atât din pretențiile înaintate de Natalia Ciuhrii, obiecțiile/argumentele invocate în cererea de apel, obiecțiile părții oponente și probele prezentate în susținerea poziției.

Or, reieșind din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz vs Spania, 21 ianuarie 1999*).

Toate aceste circumstanțe n-au fost examinate de instanța de apel, deși prezintă interes în soluționarea justă a cauzei, iar aceasta constituie temei de rejudecare.

Reieșind din prevederile Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, instanța de apel la examinarea litigiului nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a cercetat și apreciat probele din dosar și nu a determinat circumstanțele, precum și legea aplicabilă soluționării pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c), 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Natalia Ciuhrii.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciuhrii împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăriei municipiului Bălți și Ruslan Rozovel, intervenienți accesorii Maria Rusu, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala Întreprinderii de stat „Cadastru” și Ivan Rozovel, cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului deținătorului de teren și obligarea efectuării rectificărilor și la acțiunea reconvențională a lui de Ruslan Rozovel împotriva Nataliei Ciuhrii, intervenienți accesorii Stela Copacinschi și Andrei Copacinschi, cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcțiilor neautorizate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari