

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către Gandrabur Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Despina împotriva societății cu răspundere limitată „Famir-Com” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de arendă, actului de predare-primire, actului de confirmare și încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” împotriva Despinei Gandrabur cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gandrabur Despina, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Cahul din 06 octombrie 2015 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii inițiale

c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2014 Gandrabur Despina a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Famir-Com” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de arendă, actului de predare-primire, actului de confirmare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gandrabur Despina a indicat că în baza deciziei Primăriei satului Roșu, raionul Cahul nr.9 din 29 februarie 2000 este proprietara terenului agricol cu suprafața 0,5100 ha, numărul cadastral 1738306250.

La 08 octombrie 2014 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” contract de arendă a terenului agricol cu suprafața 0,5100 ha, numărul cadastral 1738306250 situat în satul Roșu, raionul Cahul pe termen de 3 ani.

Prin pct.2 al contractului de arendă societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” s-a obligat să efectueze plata pentru arendă pentru anul 2012 în mărime de 1500 lei, pentru anul 2013 în mărime de 1500 lei și pentru anul 2014 în mărime de 2000 lei.

Consideră că contractul de arendă și anexele acestuia sunt lovite de nulitate relativă, prin inducerea în eroare, folosirea mijloacelor dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie act juridic.

Din anul 2012 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a ocupat ilegal terenul care face obiectul contractului de arendă în lipsa acordului său și nu a achitat plata pentru arendă.

La solicitările repetate de a elibera terenul, societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” o convingea să-i lase terenul pentru a-l prelucra sau să-l vîndă, însă a refuzat.

La încheierea contractului de arendă din 08 octombrie 2014, societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” prin mijloace viclene a determinat-o să semneze contract, care ulterior a stabilit că este datat cu 02 aprilie 2012 și înregistrat la Primăria satului Roșu, raionul Cahul la 10 octombrie 2014.

La 02 aprilie 2012 nu putea să semneze contract de arendă pe motiv că în perioada de la 19 martie 2012 pînă la 04 aprilie 2012 era în stare postoperatorie.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” conform art.10 alin.(5) Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198-XV din 15 mai 2003 urma să înregistreze contractul de arendă în termen de 3 luni de la data încheierii acestuia, adică cel tîrziu în luna iulie 2012 dacă exista acel contract.

Actul de predare-primire a terenului este datat cu 02 ianuarie 2013, iar conform art.7 alin.(1) Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198-XV din 15 mai 2003, părțile contractante sunt obligate să întocmească în termen de 14 zile acte de predare-primire a bunului agricol arendat.

În primăvara anului 2014 s-a adresat organelor de resort cu plîngere cu privire la ocuparea ilicită de către societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a terenului, însă s-a constatat că nu există elemente constitutive ale contravenției.

Cere Gandrabur Despina recunoașterea nulă a contractului de arendă din 02 aprilie 2012 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”, actului de predare-primire nr.1 din 02 ianuarie 2013, actului de confirmare din 08 octombrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a depus acțiune reconvențională împotriva Despinei Gandrabur cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reconvenționale societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a indicat că în baza contractului de arendă din 02 aprilie 2012 Gandrabur Despina i-a transmis în posesie și folosință terenul agricol cu suprafața 0, 51 ha.

Terenul agricol a fost transmis în arendă cu scopul de a fi folosit pentru sădirea livezii de cireși pe termen de 3 ani.

Gandrabur Despina i-a transmis terenul agricol în anul 2013 fiind încheiat la 02 ianuarie 2013 actul de predare-primire nr.1.

După primirea terenului agricol, cu acordul arendatorului a plantat livadă de cireș a cărui termen de exploatare este de aproximativ 25 ani.

Conform contractului de arendă, Gandrabur Despina s-a obligat să-i vîndă după expirarea termenului de 3 ani terenul la prețul estimat de Oficiul Cadastral Teritorial cu diminuarea sumei achitate pentru arendă în mărime de 5000 lei, iar în caz contrar va suporta toate investițiile și va achita venitul ce urma a fi obținut din roadă pe parcursul perioadei de exploatare.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” și-a îndeplinit obligațiile contractuale, a achitat plata pentru arendă, însă Gandrabur Despina refuză vânzarea terenului dat în arendă și solicită declararea nulă a contractului de arendă.

În situația când arendatorul refuză vânzarea terenului obține o îmbogățire fără justă cauză.

Pomii au fost cumpărați de la societatea cu răspundere limitată „Vitis Cojușna” la prețul de 47 lei pentru un pom.

În anul 2013 a suportat cheltuieli pentru sădirea unui pom în mărime de 74, 81 lei, în anul 2014 a suportat cheltuieli pentru întreținerea unui pom în mărime de 32, 97 lei, iar în anul 2015 în mărime de 13,07 lei.

În total a suportat cheltuieli pentru prelucrare, sădire și costul pomilor plantați pe terenul cu suprafața 0, 51 ha în sumă de 61853, 14 lei.

Din cauza neexecutării de către Gandrabur Despina a obligațiilor contractuale a suportat prejudiciu și conform art.610 Codul civil este îndreptățită de a solicita compensarea costului pomilor, sădirea și întreținerea acestora plantați pe terenul agricol cu suprafața 0, 51 ha, numărul cadastral 1738306. 250 situat în satul Roșu, raionul Cahul.

Consideră că este îndreptățită de a solicita venitul ratat care urma a fi obținut din vânzarea roadei de cireșe ce constituie pentru anul 2016 în sumă de 135000 lei, iar pentru următorii ani 2017-2037 în sumă de 3555000 lei.

La moment nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat și solicită încasarea de la Gandrabur Despina a prejudiciului material în mărime de 61853, 14 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” încasarea de la Gandrabur Despina a prejudiciului material în mărime de 61853, 14 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 octombrie 2015 s-au respins acțiunea inițială și acțiunea reconvențională ca neîntemeiate.

Prin mandatul nr.0438977 din 02 decembrie 2014 avocatul Turculeț Mariana a fost împuternicită de Gandrabur Despina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.15 vol.I).

La 06 octombrie 2015 avocatul Turculeț Mariana a depus în interesele Despinei Gandrabur apel nemotivat, iar la 27 noiembrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 octombrie 2015 (f.d.145, 158-159 vol.I).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 26 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Gandrabur Despina, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 octombrie 2016 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea inițială.

A declarat nul contractul de arendă a terenului din 02 aprilie 2012 încheiat între Gandrabur Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”.

În rest a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 octombrie 2015.

La 20 iunie 2016 și 07 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate.

Instanța de apel nu a stabilit prin ce mijloace dolosive a fost indusă în eroare Gandrabur Despina la încheierea contractului de arendă din 02 aprilie 2012.

Gandrabur Despina nu a probat existența dolului, limitându-se doar la invocarea prevederilor art.228 Codul civil, fără a menționa circumstanțele și probele în vederea constatării existenței comportamentului dolosiv.

În ședința de judecată Gandrabur Despina a declarat că a citit contractul de arendă și a semnat pe 3 pagini.

Gandrabur Despina a acceptat plata pentru arendă în mărime de 5000 lei și a semnat actul de confirmare.

La 29 iulie 2016 Gandrabur Despina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel, emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a recunoaște nul actul de confirmare din 08 octombrie 2014.

În motivarea recursului Gandrabur Despina a invocat că la materialele pricinii este anexată dispoziția de plată nr.38 din 08 octombrie 2014, prin care societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a eliberat lui Bezman Viorel suma de 5000 lei, însă prin actul menționat nu se demonstrează că acesta i-a transmis suma de bani pentru terenul arendat.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” nu a prezentat documente primare cu regim special ale Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care să confirme eliberarea sumei de 5000 lei.

Instanța de apel neîntemeiat a respins capătul de cerere cu privire la declararea nulă a actului de confirmare din 08 octombrie 2014.

Bezman Viorel nu a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” să semneze acte juridice și să-i transmită suma de 5000 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referință din 26 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a solicitat a considera recursul declarat de Gandrabur Despina inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 01 septembrie 2016 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art.441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse în termen, neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 15 iunie 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 aprilie 2016 (f.d.190 vol.I).

Prin urmare, recursurile declarate la 20 iunie 2016, 07 și 29 iulie 2016 de Gandrabur Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 08 octombrie 2014 Gandrabur Despina a semnat cu societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” contract de arendă, prin care ultima ar fi primit în posesie și folosință terenul agricol cu suprafața 0,51 ha, numărul cadastral 1738306.250 pe termen de 3 ani, dar care este datat cu 02 aprilie 2012 (f.d.9, 30 vol.I).

Prin pct.2.1 al contractului de arendă societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” s-a obligat să achite Despinei Gandrabur plata pentru arendă pentru anul 2012 în mărime de 1500 lei, pentru anul 2013 în mărime de 1500 lei și pentru anul 2014 în mărime de 2000 lei.

La materialele dosarului este anexat și actul de predare-primire din 02 ianuarie 2013, prin care Gandrabur Despina ar fi transmis în arendă, iar societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” ar fi primit terenul agricol cu suprafața 0, 51 ha, numărul cadastral 1738306.250 (f.d.31 vol.I).

La 08 octombrie 2014 Gandrabur Despina a semnat act de confirmare, prin care confirmă că a primit de la societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” suma de 5000 lei pentru arenda terenului numărul cadastral 1738306.250 9f.d.32 vol.I).

La 05 decembrie 2014 Gandrabur Despina s-a adresat societății cu răspundere limitată „Famir-Com” cu somație solicitând restituirea terenului, repararea prejudiciului pentru utilizarea ilegală a terenului în mărime de 8000 lei (f.d.7 vol.I).

Gandrabur Despina a depus cerere de chemare în judecată solicitând recunoașterea nulă a contractului de arendă din 02 aprilie 2012 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”, actului-de predare-primire nr.1 din 02 ianuarie 2013, actului de confirmare din 08 octombrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a depus acțiune reconvențională împotriva Despinei Gandrabur solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 61853, 14 lei.

Prima instanță a respins acțiunea inițială și acțiunea reconvențională ca neîntemeiate.

Instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea și

a declarat nul contractul de arendă a terenului din 02 aprilie 2012 încheiat între Gandrabur Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”, iar în rest a menținut hotărîrea primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și a emis o hotărîrea legală.

Privitor la recursul declarat de Gandrabur Despina.

Conform art.911 alin.(1) Codul civil, arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Conform art.916 alin.(1) și (4) Codul civil, plata arendei se face în natură, în bani sau în natură și în bani, potrivit acordului dintre părți, și se execută în termenul și în locul stabilit în contract.

Termenele și locul de plată în natură a arendei se stabilesc de părți, în funcție de felul produselor și de specificul obținerii lor.

Articolul 17 alin.(1) și (6) Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198-XV din 15 mai 2003 conține prevederi similare.

Punctul 2.1 al contractului de arendă din 02 aprilie 2012 conține clauza că societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” se obligă să achite Despinei Gandrabur plata pentru arendă pentru anul 2012 în mărime de 1500 lei, pentru anul 2013 în mărime de 1500 lei și pentru anul 2014 în mărime de 2000 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” prin ordinul nr.15 din 07 octombrie 2014 acordă managerului întreprinderii Bezman Viorel suma de 5000 lei pentru achitarea arendatorului Gandrabur Despina plata pentru arenda terenului agricol, numărul cadastral 1738306250 conform contractului de arendă din 02 aprilie 2012 (f.d.98 vol.I).

Prin dispoziția de plată nr.38 din 08 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” a eliberat lui Bezman Viorel în baza ordinului nr.15 din 07 octombrie 2014 suma de 5000 lei (f.d.100).

Conform art.3 Legea contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, *document primar* este confirmare documentară (pe suport de hîrtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment.

Articolul 20 alin.(1) lit.d) și alin.(2) aceeași Lege prevede că formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile achiziționării activelor și serviciilor de locațiune de la furnizori – cetățeni.

Modul de editare, eliberare, procurare, păstrare, evidență și utilizare a formularelor tipizate cu regim special se stabilește de Guvern.

În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” nu a probat prin documente primare că Gandrabur Despina a primit suma de 5000 lei.

Gandrabur Despina în ședința de judecată a primei instanțe din 28 mai 2015 a negat că a primit plata pentru arendă în mărime de 5000 lei (f.d.91-95 vol.I).

Conform art.219 alin.(1) Codul civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.

Din sensul normei de drept citate rezultă că nu poate produce efecte juridice un act de confirmare întemeiat pe un act juridic declarat nul.

Dat fiind că contractul de arendă din 02 aprilie 2012 este nul, actul de confirmare din 08 octombrie 2014 nu produce efecte juridice.

Privitor la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”.

Conform art.666 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 228 alin.(1) Codul civil prevede că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Instanța de apel corect a stabilit că la 08 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” prin utilizarea mijloacelor de viclenie a determinat reclamata Gandrabur Despina să semneze un contract, care ulterior s-a stabilit că este datat cu 02 aprilie 2012.

IMSPCS Cahul la 01 decembrie 2014 a confirmat că Gandrabur Despina în perioada de la 19 martie 2012 până la 04 aprilie 2012 s-a aflat la tratament staționar postoperatoriu (f.d.103 vol.I).

Din Extrasul-Trimitere din 11 aprilie 2012 rezultă că Gandrabur Despina s-a tratat staționar în perioada de la 19 martie 2012 până la 04 aprilie 2012 (f.d.107-108 vol.I).

Așadar, Gandrabur Despina nu putea la 02 aprilie 2012 să încheie cu societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” contract de arendă a terenului agricol cu suprafața 0, 51 ha, numărul cadastral 1738306.250.

Mai mult, la 19 mai 2014 managerului societății cu răspundere limitată „Famir-Com”- Bezman Viorel a explicat Inspectoratului de Poliție Cahul că a greșit sectoarele de pământ, a sădit livadă pe terenul ce aparține Despinei Gandrabur, nu au încheiat contract că se folosește de pământ și va achita plata de arendă (f.d.180 vol.I).

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat că contractul de arendă semnat la 08 octombrie 2014 de societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” și Gandrabur Despina a fost încheiat prin dol și întemeiat l-a declarat nul.

Argumentele societății cu răspundere limitată „Famir-Com” că instanța de apel nu a stabilit prin ce mijloace dolosive a fost indusă în eroare Gandrabur Despina la încheierea contractului de arendă din 02 aprilie 2012 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de apel a stabilit că contractul de arendă a fost semnat la 08 octombrie 2014 și nu la 02 aprilie 2012, iar la 10 octombrie 2014 a fost înregistrat la Primăria satului Roșu, raionul Cahul.

Prin contractul de arendă semnat la 08 octombrie 2014 Gandrabur Despina s-a obligat să vîndă terenul societății cu răspundere limitată „Famir-Com” cu diminuarea plății de vînzare-cumpărare cu 5000 lei, ce constituie plata pentru arendă și denotă că întreprinderea timp de 3 ani s-a folosit de terenul agricol gratuit.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile că în ședința de judecată Gandrabur Despina a declarat că a citit contractul de arendă și a semnat pe 3 pagini.

În ședința de judecată a primei instanțe Gandrabur Despina a declarat că a citit contractul de arendă datat cu 08 octombrie 2014 și a crezut că semnează acest contract în 3 exemplare, însă ulterior a constatat că a semnat contractul de arendă din 02 aprilie 2012, actul de predare nr.1 din 02 ianuarie 2013 și actul de confirmare din 08 octombrie 2014.

Primăria satului Roșu, raionul Cahul prin certificatul nr.737 din 31 iulie 2015 a confirmat că la înregistrarea contractelor de arendă au fost prezentate două exemplare fiind nevoie de efectuat o copie pentru a fi păstrată în registru (f.d.109 vol.I).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Gandrabur Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” și de a menține decizia Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se resping recursurile declarate de Gandrabu Despina și societatea cu răspundere limitată „Famir-Com”.

Se menține decizia Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Despina împotriva societății cu răspundere limitată „Famir-Com” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de arendă, actului de predare-primire, actului de confirmare și încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Famir-Com” împotriva Despinei Gandrabur cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan