

prima inst. – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu  
Curtea de Apel Chișinău

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni ”Termoelectrica”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe  
acțiuni ”Moldova Gaz” împotriva societății pe acțiuni ”Termoelectrica” cu privire  
la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 prin care  
cererilor de apel nu s-au dat curs și s-a acordat apelanților societate pe acțiuni  
”Termoelectrica” și societatea pe acțiuni ”Moldova Gaz”, termen pentru  
înlăturarea neajunsurilor,

### c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2016 societatea pe acțiuni ”Moldova Gaz” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”Termoelectrica” prin care a  
solicitat încasarea de la pîrîtul societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” în beneficiul  
societății pe acțiuni ”Moldova Gaz” a datoriei în sumă de 46 826 539, 24 lei,  
dobînda de întîrziere în sumă de 8 879 723,05 lei și taxa de stat, achitată în sumă  
de 50 000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului nr. 53 din 31  
decembrie 2012, încheiate între societatea pe acțiuni ”Moldova Gaz” și societatea  
pe acțiuni ”Termocom” în procedura planului, în perioada lunii noiembrie 2014,  
societății pe acțiuni ”Termocom” în procedura planului i-au fost livrate gaze  
naturale în volum necesar.

În conformitate cu pct. 3.3. al contractului nr. 53 din 31 decembrie 2012,  
plata costului gazelor naturale furnizate se efectuează în lei prin transfer bancar pe  
contul curent al furnizorului, pentru livrarea reală a gazelor, determinată conform  
datelor echipamentelor de măsurare a gazelor, în prima jumătate a lunii curente –  
numai tîrziu de data de 16, iar pentru volumul gazelor furnizate în a doua jumătate  
a lunii, determinat conform datelor echipamentului de măsurare a gazelor – nu mai  
tîrziu de data limită indicată în factura de plată a contravalorii gazelor consumate,  
cu perfectarea actului de predare – primire a gazelor și a facturii fiscale. Plata se

consideră efectuată la data încasării mijloacelor bănești pe contul curent a Furnizorului.

Respectiv, a invocat că societatea pe acțiuni "Termocom" în procedura planului a încălcat prevederile pct. 3.3. din contract, întârziind executarea obligației pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate.

La 26 martie 2015 între societatea pe acțiuni "Termocom" în faliment și societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" a fost semnat actul de predare-primită a datoriei societății pe acțiuni "Termocom" în procedura falimentului către societății pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" în sumă de 46 826 539,23, constituită din datoria pentru consumul fazelor naturale în luna noiembrie 2014, conform acordului adițional nr. 2 la contractul nr. 53 din 31 decembrie 2012.

Potrivit deciziei Camerii Înregistrării de Stat din 16 iunie 2015 a fost aprobată schimbarea denumirii societății pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" în societatea pe acțiuni "Termoelectrica".

Prin hotărârea din 13 aprilie 2016 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a admis parțial acțiunea societății pe acțiuni "Moldovagaz". A încasat de la societatea pe acțiuni "Termoelectrica" în beneficiul societății pe acțiuni "Moldovagaz" suma de 46 826 539,24 lei, pentru livrarea gazelor naturale, dobânda de întârziere în sumă de 2 325 931,93 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei, în total suma de 49 202 471,17 lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. De asemenea s-a încasat de la societatea pe acțiuni "Termoelectrica" în beneficiul statului cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 22,55 lei (f.d. 72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 aprilie 2016 societatea pe acțiuni "Moldovagaz" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea acesteia în partea neîncasării dobânzii de întârziere în sumă de 6 553 791,12 lei (f.d. 79).

Totodată, societatea pe acțiuni "Termoelectrica", nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2016 a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea pe acțiuni "Termoelectrica" și societatea pe acțiuni "Moldovagaz", s-a acordat apelanților societatea pe acțiuni "Termoelectrica" și societatea pe acțiuni "Moldovagaz" un termen până la 26 iulie 2016, pentru acordarea neajunsurilor și anume prezentarea cererilor de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, în sumă de 37 500 lei pentru societatea pe acțiuni "Moldovagaz" și 37 500 lei pentru societatea pe acțiuni "Termoelectrica" (f.d.85,86).

La 05 iulie 2016 societatea pe acțiuni "Termoelectrica" a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2015 în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 2 325 931,93 lei cu pronunțarea în partea respectivă a unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la încasarea

dobânzii de întârziere în sumă de 8 879 723,05 lei să fie respinsă integral cu micșorare proporțională a plății taxei de stat, achitată de către intimat la depunerea cererii de chemare în judecată (fd. 93,94).

La 05 iulie 2016 societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 în partea în care nu s-au dat curs cereri de apel depusă de societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” și s-a oferit termen pentru plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs au menționat că, consideră încheierea recurată nefondată, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea constatărilor făcute în privința recurentului.

De asemenea, au relevat că luînd în considerație prevederile art. 364, 365, 368 alin. (1) Codul de procedură civilă în coroborare cu prevederile art. 46 alin. (2) Codul de procedură civilă, acțiunea procesuală de a nu da curs cererii se examinează de către instanța de apel, ce include completul de judecată format din 3 judecători și grefier, respectiv, în ședință de judecată, și doar de completul separat, în afara procesului judiciar.

Mai mult ca atît, normele Codului de procedură civilă nu prevede procedura de întrunire a judecătorului completului de judecată în afara ședinței de judecată de judecată și componentă necompletă (f.d. 121-122).

Analizînd termenul de depunere a recursului, instanța de recurs a constatat că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 02 iunie 2016.

Potrivit avizului de recepție la 21 iunie 2016 societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” a recepționat copia încheierii recurate (f.d. 89).

La 05 iulie 2016 a fost depusă cerere de recurs, respectiv cererea se consideră depusă în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite că, potrivit jurisprudenței sale constante, „dreptul la o instanță” nu este absolut.

El se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, el impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop.

În aceasta privință, *Curtea reamintește ca ea nu a exclus niciodată ipoteza ca interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natura financiară în accesul unei persoane la o instanță* (Tolstoy-Miloslavsky menționată mai sus, p. 80–81, §§ 61 și următoarele, și Kreuz menționată mai sus, § 59).

În acest sens, pentru neînlăturarea accesului la justiție a persoanelor au fost instituite instituțiile scutirii, amânării, eșalonării taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță s-a constatat că, recurentul la 12 mai 2016 a depus cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d. 82).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Articolul 365 alin. (4) Codul de procedură civilă statuează că, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Respectiv, în acest sens, art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 02 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depusă de societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” și a acordat termen pînă la 26 iulie 2016 de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei (f.d. 85,86).

Cererea de apel motivată cu solicitarea de la scutirea de la plata taxei de stat a fost depusă la 05 iulie 2016, în timp ce încheierea de a nu da curs cererii de apel era deja emisă și expediată părților.

Cu privire la procedura de examinare a cererii de apel, instanța de recurs, menționează că conform art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Suplimentar urmează de reținut că, prin prisma art. 85 alin. (4) , art. 86 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile pînă la etapa dezbaterilor judiciare au dreptul de a solicita scutirea de la plata taxei de stat, amînarea, eșalonarea acesteia.

Astfel, Colegiul reține, că instanța de apel întemeiat a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de societatea pe acțiuni ”Termoelectrica”, deoarece cererea de apel la data depunerii nu întrunea condițiile statuate la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Termoelectrica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni "Moldovagaz" împotriva societății pe acțiuni "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat termen părților pentru înlăturarea neajunsurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari