

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Zabrian Ion în interesele Societății Agricole din Soroca și cererea de alăturare la recurs depusă de Ungureanu Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion în interesele Societății Agricole din Soroca împotriva firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen și anularea hotărîrilor adunării generale, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” prin intermediul lui Zabrian Ion, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a încetat procesul

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2016 Zabrian Ion identificându-se reprezentant al Societății Agricole din Soroca a depus cerere de chemare în judecată împotriva firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen și anularea hotărîrilor adunării generale.

În motivarea cererii de chemare în judecată Zabrian Ion a indicat că la 24 aprilie 2003 la inițiativa fondatorului firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată – Cojocari Vasile cu 4 voturi s-a convocat adunarea generală fără acordul Societății Agricole din Soroca reprezentată de el, care deține 50 voturi, Ungureanu Serghei și Țurcan Maria cu 6 voturi.

Consideră convocarea adunării generale ilegală și pasibilă de anulat, deoarece s-au încălcat pct.3.3 din Statutul firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată, s-a ales ilegal directorul întreprinderii Cojocari Margareta, a fost exclusă Societatea Agricolă din Soroca din fondatori, care deține în fondul statutar al firmei un imobil, vagonetă, 4 mașini, bunuri materiale în sumă mai mare de 50000 lei și nu 1250 lei sau 2,74% cum este indicat în procesul-verbal din 24 aprilie 2003.

În calitate de reprezentant al Societății Agricole din Soroca nu a scris cerere pentru ca aceasta să fie exclusă din firma agroindustrială „Gospodarul” societate cu răspundere limitată ca fondator, nu a fost înștiințat și prezent la adunarea generală din 24 aprilie 2003.

A făcut cunoștință cu procesul-verbal al adunării generale din 24 aprilie 2003 în luna august 2015 și solicită repunerea în termen în conformitate cu art.116 alin.(1), (2) și (3) Codul de procedură civilă.

La adunarea generală nu s-a respectat pct.7, 10 și 8.3 ale Statutului, care prevăd că fondatorul întreprinderii poate fi exclus cu majoritatea de $\frac{3}{4}$ din voturi, aceasta fiind falsificată și nedeliberativă.

Familia Cojocari abuziv a preluat firma agroindustrială „Gospodarul” societate cu răspundere limitată, nu a respectat contractul de constituire, statutul acesteia, deciziile judecătorești din 11 aprilie 1999 și 08 februarie 2001.

Cojocari Margareta și Șterbatîi Silvia nu sunt fondatori ai firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată, nu dețin cotă-parte din capitalul social ce constituie 46705 lei care nu a fost modificat pînă în prezent.

Cere Zabrian Ion repunerea în termen, anularea hotărîrii adunării generale a fondatorilor firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată din 24 aprilie 2003.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 25 martie 2016 reprezentantul Zabrian Ion a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 17 mai 2016 a admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” prin intermediul lui Zabrian Ion, a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 și a emis o nouă hotărîre, prin care a încetat procesul.

La 11 iulie 2016 Zabrian Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Zabrian Ion a invocat că Societatea Agricolă din Soroca a fost înregistrată în anul 1993 ca fondator principal al firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată.

Asociația Obștească din județul Soroca nu are nimic comun cu Societatea Agricolă din Soroca, fiind organizații diferite și neîntemeiat instanța de apel a încetat procesul.

Societatea Agricolă din Soroca nu a fost lichidată, radiată, dar exclusă ca fondator a firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată în baza procesului-verbal al adunării generale din 24 aprilie 2003.

Societatea Agricolă din Soroca are dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor.

Instanța de apel nu a luat în considerație încălcările admise de prima instanță.

La 11 iulie 2016 Ungureanu Serghei a depus cerere de alăturare la recursul declarat de Zabrian Ion.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 august 2016 firma agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată a prezentat referință la recursul declarat de Zabrian Ion solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016.

La 25 august 2016 Ungureanu Serghei a prezentat referință la recursul declarat de Zabrian Ion solicitând admiterea acestuia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 07 septembrie 2016 a considerat recursul declarat de Zabrian Ion admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 13 iunie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 mai 2016 (f.d.96 „a”).

Prin avizul de recepție DS3118029759AR se confirmă că Zabrian Ion a recepționat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 la 16 iunie 2016 (f.d.99).

Prin urmare, recursul declarat la 11 iulie 2016 de Zabrian Ion este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că Zabrian Ion a depus în interesele Societății Agricole din Soroca cerere de chemare în judecată împotriva firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârilor adunării generale a fondatorilor din 24 aprilie 2003.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art.373 alin.(1) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

La 25 martie 2016 Zabrian Ion a depus apel în interesele Societății Agricole din Soroca împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016.

Instanța de apel a admis apelul Asociației Obștești „Societatea Agricolă din Soroca” depus prin intermediul lui Zabrian Ion, a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a încetat procesul în temeiul art.265 lit.g) Codul de procedură civilă.

Zabrian Ion a depus apel în interesele Societății Agricole din Soroca și nu în interesele Asociației Obștești „Societatea Agricolă din Soroca”.

Așadar, instanța de apel a examinat apelul unei persoane care nu este participant la proces.

Din hotărârea Societății Agricole din Soroca de a participa la fondarea firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată din 16 martie 1993 rezultă că aceasta era încă în anul 1993 (f.d.4).

Prin dispoziția Președintelui raionului Soroca nr.145 din 06 iunie 2013, Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” a fost radiată din Registrul asociațiilor obștești a Consiliului raional Soroca.

Potrivit dispoziției menționate, Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” a fost înregistrată în baza deciziei nr.2/11 din 21 aprilie 2000.

Ațiunea a fost depusă de Zabrian Ion în interesele Societății Agricole din Soroca, însă instanța de apel a motivat că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” era radiată din Registrul de Stat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și art.239 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La materialele pricinii nu sunt date că Societatea Agricolă din Soroca a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Nu sunt nici probe că Societatea Agricolă din Soroca după anul 1993 s-a reorganizat în Asociația Obștească „Societatea Agricolă din Soroca” și ultima a fost succesorul ei în drepturi.

La materialele pricinii nu sunt date că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și cererii de apel Societatea Agricolă din Soroca era lichidată și nu există ca persoană juridică.

Așadar, concluziile instanței de apel că Societatea Agricolă din Soroca a fost radiată din Registrul de stat și nu există așa persoană juridică este în contradicție cu înscrisurile anexate.

La 11 iulie 2016 Ungureanu Serghei a depus cerere de alăturare la recursul declarat de reprezentantul Societății Agricole din Soroca - Zabrian Ion invocând că prin hotărârea adunării generale a fondatorilor firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată din 22 martie 1998, Cojocar Vasile a fost eliberat din funcție de director cu 56 voturi.

Firma agroindustrială „Gospodarul” societate cu răspundere limitată nu a executat hotărârile judecătorești din 22 aprilie 1999 și 08 februarie 2001, iar la 24 aprilie

2003 Cojocari Vasile a convocat adunarea generală fără a fi prezent în calitate de fondator principal și Societatea Agricolă din Soroca.

Societatea Agricolă din Soroca a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat în anul 1993 și nu are nimic comun cu organizația obștească „Societatea Agricolă din Județul Soroca” înregistrată la Consiliul raional Soroca.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Ungureanu Serghei de alăturare la recursul declarat de Zabrian Ion din următoarele motive.

Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă nu prevede alăturarea la cererea de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Zabrian Ion, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Zabrian Ion în interesele Societății Agricole din Soroca .

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion în interesele Societății Agricole din Soroca împotriva firmei agroindustriale „Gospodarul” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârilor adunării generale, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Se respinge cererea lui Ungureanu Serghei de alăturare la recursul declarat de Zabrian Ion.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan