

prima instanță: V. Ciuntu  
instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol și A. Minciuna

dosarul nr. 2r-833/16

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Grosu Maria și avocatul stagiar Zero Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria și avocatul Vasile Tataru împotriva Veronicăi Petrașcu (Vechiu) și Anei Gheorghită, intervenienți accesorii Vechiu Ana și Boaghe Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

### c o n s t a t ă

Prin mandatul din 01 septembrie 2014 avocatul Vasile Tataru a fost împuternicit de Grosu Maria să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 4).

La 01 septembrie 2014 Grosu Maria și avocatul Vasile Tataru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Petrașcu (Vechiu) și Anei Gheorghită cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că Grosu Maria a încheiat cu Petrașcu (Vechiu) Veronica și Gheorghita Ana contract de împrumut pecuniar cu titlu gratuit, prin care reclamanta a acordat Veronicăi Petrașcu (Vechiu) cu titlu de împrumut suma de 4 612 euro și Anei Gheorghită 1 122 euro, 855 dolari SUA pînă în luna iunie 2014 cînd aceasta se va întoarce din Israel.

Petrașcu (Vechiu) Veronica și Gheorghita Ana refuză să execute obligațiile contractuale.

Grosu Maria a expediat în adresa pârâtelor somație care a fost recepționată la 24 iulie 2014, însă acestea nu au reacționat.

La 08 august 2014 Grosu Maria a depus cerere la Judecătoria Criuleni solicitînd eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea sumelor de bani împrumutați, însă prin încheierea din 19 august 2014 ordonanța a fost anulată din motiv că între părți există un litigiu de drept.

Cer Grosu Maria și avocatul Vasile Tataru încasarea din contul Veronicăi Petrașcu (Vechiu) a datoriei în mărime de 4 500 euro, comisionul 12 euro, în total

4 612 euro și din contul Anei Gheorghiu a datoriei în mărime de 1 100 euro, 820 dolari SUA, comisionul 22 euro, 35 dolari SUA, în total suma de 1 122 euro și 855 dolari SUA, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 09 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria.

S-a încasat din contul Veronicăi Petrașcu (Vechiu) în beneficiul Mariei Grosu datoria în mărime de 4 612 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 9 440 lei.

S-a explicat părților că în caz de neexecutare a hotărârii în termen de 90 de zile de la data devenirii acesteia definitive, chiar și în lipsa vinovăției se va încasa dobânda de întârziere de 9 % peste rata dobânzii stabilită de Banca Națională a Moldovei (f.d.102, 108-109, vol. I).

La 04 mai 2015 Petrașcu (Vechiu) Veronica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 09 aprilie 2015 (f.d. 112, vol. I).

Prin mandatul din 27 mai 2015 avocatul Crețu Ion a fost împuternicit de Petrașcu (Vechiu) Veronica să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 132, vol. I).

La 16 septembrie 2015 avocatul Crețu Ion a declarat în interesele Veronicăi Petrașcu (Vechiu) apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 09 aprilie 2015 (f.d. 133-135, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 noiembrie 2015 a admis apelul declarat de Petrașcu (Vechiu) Veronica.

A casat hotărârea Judecătorei Criuleni din 09 aprilie 2015 și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 155-160, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Criuleni din 28 decembrie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Vechiu Ana (f.d. 170-171, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Criuleni din 15 martie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Boaghe Ecaterina (f.d. 207-208, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 04 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria (f.d. 223, 235-237 vol. I).

Prin mandatul din 02 februarie 2016 avocatul stagiar Zero Mihail a fost împuternicit de Grosu Maria să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 192, vol. I).

La 31 mai 2016 avocatul stagiar Zero Mihail a declarat în interesele Mariei Grosu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 04 mai 2016 și fără plata taxei de stat (f.d. 232, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Grosu Maria.

S-a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 686,50 lei.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 23 august 2016 orele 11:00.

S-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 4, vol. II).

La 05 iulie 2016 avocatul stagiar Zero Mihail a declarat în interesele Mariei Grosu apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 04 mai 2016, solicitând casarea hotărârii și scutirea apelantei de la plata taxei de stat (f.d. 232, vol. I).

La 09 august 2016 Grosu Maria și avocatul stagiar Zero Mihail au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs Grosu Maria și avocatul stagiar Zero Mihail au indicat că la 05 iulie 2016 au depus cererea de apel motivată cu anexarea tuturor dovezilor cu privire la scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

Situația financiară a Mariei Grosu este precară, nu are surse de venit și este unica întreținătoare în familie.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Grosu Maria la 29 iunie 2016 (f.d. 4, vol. II).

La 15 iulie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Mariei Grosu copia încheierii din 29 iunie 2016, care a fost recepționată la 02 august 2016 (f.d. 17; 20, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Grosu Maria și avocatul stagiar Zero Mihail la 09 august 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La 31 mai 2016 avocatul stagiar Zero Mihail a declarat în interesele Mariei Grosu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 04 mai 2016, fără plata taxei de stat și fără solicitarea de a fi scutită de la plata acesteia (f.d. 232, vol. I).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul stagiar Zero Mihail în interesele Mariei Grosu și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat.

Scutirea de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel a fost solicitată de avocatul stagiar Zero Mihail și Grosu Maria în cererea de apel motivată declarată la 05 iulie 2016.

Instanța de apel în conformitate cu art. 203 alin. (1) și art. 380 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, urmează să soluționeze demersul acestora de scutire de la plata taxei de stat.

Scutirea de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel a fost solicitată de avocatul stagiar Zero Mihail și Grosu Maria și în cererea de recurs declarată la 09 august 2016.

Demersul de scutire de la plata taxei de stat nu a constituit obiect de examinare în instanța de apel și pînă la soluționarea de instanța competentă nu poate fi adresat instanței de recurs.

Or, scutirea de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel poate fi solicitată doar instanței de apel și în caz de dezacord cu soluția acesteia partea interesată o va putea ataca cu recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grosu Maria și avocatul stagiar Zero Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria și avocatul Vasile Tataru împotriva Veronicăi Petrașcu (Vechiu) și Anei Gheorghiuță cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan