

prima inst. – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu  
Curtea de Apel Chişinău

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele şedinţei,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Galearschi Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 54/218 împotriva lui Galearschi Grigore, Galearschi Dionisie, Manole Valentina, intervenient accesoriu societatea pe acţiuni ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 08 iunie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Galearschi Grigore privind repunerea în termen de declarare a apelului şi a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2016 Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 54/218 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galearschi Grigore, Galearschi Dionisie, Manole Valentina, intervenient accesoriu societatea pe acţiuni ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” prin care a solicitat încasarea din contul pîrîţilor în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 1983,74 lei, a cheltuielilor de judecată şi a taxei de stat achitate.

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că pîrîţii au acumulat o datorie pentru energia termică prestată în perioada 01 septembrie 2013 – 01 noiembrie 2014 în sumă de 1983, 74 lei.

Astfel, deşi pct. 10. 17. 18. din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 chiriaşii, proprietarii sunt obligaţi să achite pentru serviciile comunale prestate, aceştia nu şi-au executat datoria, acumulînd o datorie în sumă de 1983,74 lei.

Prin hotărîrea din 03 iunie 2015 Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău a admis cererea de chemare în judecată şi a încasat în mod solidar de la Galearschi Grigore,

Galearschi Dionisii, Manole Valentina în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/218 suma de 2353,74 lei, compusă din 1 983,74 lei pentru energia termică livrată, 270 cu titlul de cheltuieli de judecată și 100 de lei cu titlul de cheltuieli pentru citare publică (f.d. 49).

La 27 ianuarie 2016 Galearschi Grigore a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iunie 2015 prin care a solicitat anularea acesteia și a titlului executoriu eliberat (f.d. 56).

Prin încheierea din 03 martie 2016 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Galearschi Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iunie 2015 (f.d. 87-89).

La 29 martie 2016 Galearschi Grigore a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Ciocana din 03 iunie 2015 prin care a solicitat casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.93).

Prin încheierea din 31 martie 2016 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a respins ca depusă tardivă cererea de apel și redactarea integrală a hotărârii din 03 iunie 2016, emisă în cauza Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/218 împotriva lui Galearschi Grigore, Galearschi Dionisie, Manole Valentina, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei (f.d. 98,99).

În ședința de judecată din 08 iunie 2016 Galearschi Grigore a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului, menționând că nu s-a aflat în municipiul Chișinău și nu a cunoscut despre procesul de judecată, nerecepționând nici o citație în acest sens (f.d. 118).

Prin încheierea din 08 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea lui Galearschi Grigore privind repunerea în termen de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 121-122).

La 14 iulie 2015 Galearschi Grigore a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de apel, a hotărârii și încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele expuse în cererea de revizuire precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, Galearschi Grigore este invalid de gradul II și soția acestuia Manole Valentina este invalid de gradul I.

Din motive de sănătate ultimii doi ani după decesul părinților se află mai mult la țară cu excepția lunilor de iarnă.

Astfel, intimatul a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei în momentul când recurentul împreună cu familia sa se aflau la țară prin urmare, toate ședințele de judecată s-au petrecut în lipsa acestora.

Despre emiterea hotărârii au aflat după emiterea și expedierea încheierii de executare din 03 iulie 2015 emisă de executorul judecătoresc, iar cu hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iunie 2015 au făcut cunoștință la 24 septembrie 2015.

Respectiv, au menționat că au depășit termenul de depunere a cererii de apel, din considerentul că sunt permanent la țară, soția fiind nevăzătoare este în imposibilitate de a se deplasa în afara localității (f.d. 126).

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs a constatat că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 08 iunie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 6580 din 21 iunie 2016 copia încheierii a fost remisă în adresa părților (f.d. 123), însă la materialele cauzei lipsește dovada ce confirmă data recepționării de către recurent.

Recursul a fost depus la 18 iulie 2016, respectiv se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, poate să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Alineatul (3) al articolului respectiv, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Respectiv, din materialele cauzei, se reține că Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a emis hotărârea la 03 iunie 2015 (f.d. 49).

De asemenea, din materialele dosarului se constată că recurentul a fost citat pentru examinarea cauzei (f.d. 32, 33, 40, 43) însă scrisorile cu avizele de recepție au fost restituite cu mențiunea ”a expirat termenul de păstrare”.

La 27 ianuarie 2016 Galearschi Grigore a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03 iunie 2015.

În cererea de revizuire este indicat că recurentul a luat cunoștință cu hotărârea respectivă la 24 septembrie 2015 (f.d. 57).

Cererea de apel a fost depusă la 29 martie 2016, în timp ce a făcut cunoștință cu hotărârea respectivă la 24 septembrie 2015, or termenul de depunere a apelului este de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță recurentul nu a prezentat dovezi pertinente și concludente cu privire la omiterea întemeiată a termenului de depunere a apelului, or cererea de revizuire depusă de recurent asupra hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a fost

depusă la 27 ianuarie 2016, dar cererea de apel a fost înregistrată numai 29 martie 2016.

Astfel instanța de apel întemeiat a respins cererea lui Galearschi Grigore privind repunerea în termen de declarare a apelului și a restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Galearschi Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/218 împotriva lui Galearschi Grigore, Galearschi Dionisie, Manole Valentina, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari