

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Druță, Mariana Pitic,

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Zaițev Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaițev Pavel împotriva societății cu răspundere limitată „Maxiteh-ST” privind restituirea contravalorii costului bunului, încasarea penalității și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Zaițev Pavel și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 23 decembrie 2014, Zaițev Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maxiteh-ST” privind restituirea contravalorii costului bunului, încasarea penalității și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 30 decembrie 2012 a procurat de la compania SRL „Maxiteh-ST” un televizor de marca „HONDA”, model LED 191, la prețul de 1949 lei, cu termenul de garanție 24 luni din momentul procurării.

Menționează că, peste o săptămână după procurarea televizorului au apărut niște eșecuri și după adresarea telefonică la reprezentanții pîrîtului a primit indicații de a deconecta televizorul de la rețea pe un termen de cinci minute, astfel, după reconectarea televizorului acesta a început să lucreze în mod obișnuit.

Astfel de situații au mai apărut în luna iulie 2013, octombrie 2014, iar la 06 decembrie 2014, televizorul a ieșit din funcțiune și în legătură cu acest fapt a contactat reprezentanții pîrîtului, iar ultimii i-au recomandat să contacteze service-centrul „Vlanatex” SRL, însă apelurile efectuate către compania menționată nu au fost recepționate, deși apelurile au fost efectuate la numerele de telefon indicate în talonul de garanție.

Indică că, la 08 decembrie 2014 a vizitat magazinul SRL „Maxiteh-ST”, avînd la sine televizorul defectat și reclamația întocmită, prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului, subliniind că, ieșirea din funcțiune a televizorului s-a produs în interiorul termenului de garanție, însă administratorul magazinului a încercat să se eschiveze de la primirea reclamației sub semnătură și i-a dat refuz la solicitarea de primire a aparatului defectat cu restituirea contravalorii acestuia.

Mai menționează reclamantul că, vînzătorul l-a dus în eroare atunci cînd a declarat că televizorul este produsul companiei japoneze, motiv ce a servit drept temei de cumpăre anume a acestui model, iar după experiența neplăcută cu acest televizor, a depistat că, compania japoneză „HONDA” nu produce acest gen de marfă.

Susține că, a rămas fără televizor pe tot weekendul, nu a primit nici un televizor în locul celui defectat pe timp de reparație, precum și nu i-a fost restituită contravaloarea acestuia, iar prin comportamentul reprezentanților companiei pîrîte i-a fost cauzat și un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul, obligarea pîrîtului de a restitui contravaloarea costului televizorului în mărime de 1949 lei și de a primi televizorul defectat, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul și-a extins pretențiile, solicitînd suplimentar încasarea din contul pîrîtului a penalității în sumă de 14520, 05 lei, pentru perioada 23 decembrie 2014 - 20 mai 2015 (conform calculului  $1949 \times 5\% = 97,45$  lei  $\times$  149 zile).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat SRL „Maxiteh-ST” să primească de la Zaițev Pavel televizorul de model LED 191 și să restituie acestuia contravaloarea bunului în sumă de 1949 lei. S-a încasat din contul SRL „Maxiteh-ST” în beneficiul lui Zaițev Pavel suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Zaițev Pavel a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Zaițev Pavel și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015.

La 19 mai 2016, Zaițev Pavel a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea cerințelor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești în partea contestată, considerându-le în această parte neîntemeiate și ilegale prin faptul că, au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că, instanțele de judecată greșit au apreciat faptul că pretenția privind încasarea penalității în mărime de 5% din prețul produsului este neîntemeiată, ignorând argumentele referitoare la faptul că, vânzătorul nu va putea admite remedierea (reparația), înlocuirea sau restituirea respectivă sub rezerva îndeplinirii unor anumite acte din partea consumatorului.

A mai indicat că, instanțele de judecată eronat au apreciat obligațiunea vânzătorului de a răspunde la cerere în termen de 14 zile, deoarece susține că, în aceste circumstanțe termenul de 14 zile este rezervat conform art. 13 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului, exclusiv pentru a demonstra vina consumatorului în defecțiunea bunului.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău rezultă că, copia deciziei a fost expediată recurentului la 18.12.2015 (f.d.100), însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului nu există. Totodată, din materialele cauzei reiese că, recurentul Pavel Zaițev a făcut cunoștință cu decizia contestată la 17.03.2016 (f.d. 99 verso). Prin urmare, recursul depus conform plicului poștal la 18.05.2016 (f.d.110), avînd în vedere calcularea termenelor de procedură conform art. 111, 112 CPC, a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat legalitatea hotărîrilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015 în partea respingerii cerinței privind încasarea penalității în mărime de 14 520, 05 lei și a emite în această parte o nouă hotărîre de admitere a acestei pretenții, cu menținerea în rest a hotărîrilor contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 23 decembrie 2014 Zaițev Pavel s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maxiteh-ST”, solicitînd obligarea SRL „Maxiteh-ST” de a restitui contravaloarea costului televizorului în mărime de 1949 lei și de a primi televizorul defectat, încasarea

prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată. La fel, în urma extinderii cerințelor, reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL „Maxiteh-ST” a penalității în sumă de 14520, 05 lei pentru perioada 23 decembrie 2014 - 20 mai 2015 (conform calculului  $1949 \times 5\% = 97,45$  lei  $\times$  149 zile).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea, obligînd SRL „Maxiteh-ST” să primească de la Zaițev Pavel televizorul de model LED 191 și să restituie acestuia contravaloarea bunului în sumă de 1949 lei, încasînd din contul SRL „Maxiteh-ST” în beneficiul lui Zaițev Pavel suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat, cu respingerea în rest a pretențiilor ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî asupra respingerii pretenției de încasare a penalității, prima instanță a reținut că, părții pîrîte nu i se poate imputa încălcarea termenelor privind restituirea contravalorii bunului, deoarece, acesta avînd calitatea de vânzător nu a refuzat restituirea contravalorii produsului, dar a oferit reclamantului în termenul de 14 zile, prevăzut de lege, un răspuns prin care i-a propus să prezinte produsul procurat în vederea satisfacerii cerințelor.

Concluziile primei instanțe au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel, care prin decizia din 19 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Zaițev Pavel și a menținut hotărîrea contestată.

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul se va expune în limitele pretențiilor invocate în cererea de recurs și anume, asupra respingerii pretenției de încasare a penalității și a prejudiciului moral în mărimea solicitată.

Astfel, în opinia Colegiului, decizia instanței de apel în partea respingerii pretenției de încasare a penalității este greșită, rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normele de drept material, ceea ce, în conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) lit. c) CPC constituie temei de casare a hotărîrii judecătorești.

Actele cauzei atestă că, la 30 decembrie 2012 Zaițev Pavel a procurat de la compania SRL „Maxiteh-ST” un televizor de marca „HONDA”, model LED 191, la prețul de 1949 lei, cu termenul de garanție 24 luni din momentul procurării, ceea ce se confirmă prin talonul de garanție și bonul fiscal.

Din motive tehnice de funcționare a televizorului, la data de 08 decembrie 2014 Zaițev Pavel a înregistrat la compania SRL „Maxiteh-ST” o reclamație, prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului.

Prin scrisoarea din 20 decembrie 2014, SRL „Maxiteh-ST” a comunicat lui Zaițev Pavel despre necesitatea de a prezenta produsul procurat în centrul de servicii „Vlanatex”, informîndu-l că în baza documentului eliberat se va putea returna contravaloarea produsului.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin.(1), ei sînt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sînt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin.(1).

Din conținutul normelor citate Colegiul deduce că, în cazul în care vânzătorul, prestatorul acceptă satisfacerea reclamației consumatorului, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator, iar vânzătorul nu va putea admite remedierea (reparația), înlocuirea sau restituirea respectivă sub rezerva îndeplinirii unor anumite acte din partea consumatorului.

Materialele cauzei dovedesc că, SRL „Maxiteh-ST” a recunoscut pretențiile înaintate de consumatorul Zaițev Pavel, acceptînd prin scrisoarea din 20 decembrie 2014 restituirea contravalorii bunului.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în atare situație SRL „Maxiteh-ST” urma să dispună restituirea contravalorii produsului după cum stipulează prevederile legale în termen de 14 zile de la data înaintării reclamației, fără careva condiții sau rezerve către consumator.

Sub acest aspect, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul instanțelor de judecată precum că, SRL „Maxiteh-ST” nu-i poate fi imputată încălcarea termenelor privind restituirea contravalorii bunului, care în calitate de vânzător nu a refuzat restituirea contravalorii produsului, dar a satisfăcut cerințele consumatorului, dat fiind că se combat prin circumstanțele sus menționate. Or, în cazul recunoașterii de către vânzător a reclamației, aceasta urma a fi acceptată fără careva condiții, în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.18 alin.(1) vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a

fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 5% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

În acest context și având în vedere circumstanțele existente speței, Colegiul consideră întemeiată cerința lui Zaițev Pavel privind încasarea penalității în sumă de 14520, 05 lei, având în vedere că de încălcarea termenului stabilit pentru restituirea contravalorii produsului se face responsabil SRL „Maxiteh-ST”, motiv din care decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în această parte urmează a fi casate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretenției date.

Totodată, în privința cerinței recurentului de încasare a prejudiciului moral în mărimea solicitată de 3000 lei, Colegiul consideră că, în acest sens instanțele de judecată, prin prisma prevederilor art. 1422 Cod civil care stipulează reparația prejudiciului moral, corect au apreciat prejudiciul moral cauzat lui Zaițev Pavel la suma de 2000 lei, având în vedere suferințele psihice cauzate acestuia prin imposibilitatea de a utiliza produsul procurat.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015, în partea respingerii cerinței privind încasarea penalității în mărime de 14 520, 05 lei și a emite în această parte o nouă hotărâre de admitere a acestei pretenții, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Zaițev Pavel.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaițev Pavel împotriva societății cu răspundere limitată „Maxiteh-ST” privind restituirea contravalorii costului bunului, încasarea penalității și prejudiciului moral, în partea respingerii cerinței privind încasarea penalității și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cerința lui Zaițev Pavel împotriva societății cu răspundere limitată „Maxiteh-ST” privind încasarea penalității.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Maxiteh-ST” în beneficiul lui Zaițev Pavel penalitatea în sumă de 14 520 (paisprezece mii cinci sute douăzeci) 05 lei.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2015, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi