

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Vrabii Vergil, Vrabii Raisa și reprezentantul acestora, Sardari Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa împotriva lui Gheorghită Vasile cu privire la declararea nulității actului juridic, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2015

### c o n s t a t ă

La data de 22 noiembrie 2011 Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghită Vasile cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii au menționat că, la data de 01 ianuarie 2009 au fost siliți de persoane necunoscute să întocmească o recipisă în temeiul căreia au primit de la Gheorghită Vasile cu titlu împrumutat suma de 23800 euro, cu termenul de scadență – 1 februarie 2009.

Susțin faptul că, recipisa contestată nu întrunește condițiile de formă a actului juridic, iar suma reală împrumutată de la Gheorghită Vasile constituie 18000 de euro și nu cea indicată în recipisa contestată.

Solicită scutirea parțială de la plata taxei de stat, declararea nulității recipisei de împrumut din 01 ianuarie 2009 întocmită de Vrabii Vergil, Vrabii Raisa și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 12 mai 2014 s-a respins acțiunea și s-a încasat în mod solidar din contul lui Vrabii Vergil și Vrabii Raisa în beneficiul lui Gheorghită Vasile suma de 1500 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, recipisa contestată a fost întocmită cu respectarea condițiilor de valabilitate a acesteia, mai mult ca atât faptul împrumutului și legalitatea recipisei din 01 ianuarie 2009 între Gheorghită Vasile și Vrabii Vergil, Vrabii Raisa a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 20 februarie 2015 Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014, solicitând admiterea

recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2015 recursul declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa s-a considerat inadmisibil.

La data de 14 iulie 2016 Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și a deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii pentru spre examinare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire au invocat motivele de fapt ale pricinii și referindu-se la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă au menționat că, le-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii și anume că, în raportul de expertiză lingvistică nr.81 din 14 aprilie 2016 s-a constatat că, din textul prezentat spre expertizare nu rezultă în mod incontestabil că împrumutul în discuție a fost acordat sau că rugămintea domnului Vrabii a fost satisfăcută. Secvența textuală analizată nu poate fi considerată un indiciu ferm și categoric al unui fapt consumat, adică al faptului de acordare a împrumutului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la reprezentantul revizuenților Vrabii Vergil și Vrabii Raisa, Sardari Marin Colegiul reține că, acesta nu este în drept să apară în calitate de reprezentant al revizuenților reieșind din prevederile art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care expres prevede că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs nu pot fi reținute deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței

de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa.

Totodată, revizuenții nu au fost împiedicați de a solicita instanțelor inferioare efectuarea expertizei la care fac referire și nici nu au prezentat probe care ar demonstra imposibilitatea solicitării efectuării unei astfel de expertize, în pofida faptului că la momentul examinării acțiunii în instanțele inferioare exista atât recipisa cât și expertii în filologie.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa împotriva lui Gheorghică Vasile cu privire la declararea nulității actului juridic, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan