

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Mistreț Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Mistreț împotriva Mariei Mistreț, Elenei Gîrleanu, Ecaterinei Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterinei Stoian, Ivan Tcaci, Anei Mistreț, intervenient principal Primăria satului Țigănești raionul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate asupra imobilului procurat,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 02 aprilie 2013 Gheorghe Mistreț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Mistreț, Elenei Gîrleanu, Ecaterinei Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterinei Stoian, Ivan Tcaci, Anei Mistreț, intervenient principal Primăria satului Țigănești raionul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate asupra imobilului procurat.

În motivarea acțiunii a invocat, că prin hotărârea consiliului de conducere a firmei agricole „Țigănești” din 05.11.1996 lui și pârâților li s-a atribuit cotă valorică în clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine” anul construcției 1969 cu costul de 4689 lei, cu numărul cadastral 8040110215 și cu suprafața la sol de 363,1 m.p., amplasată pe teritoriul s. Țigănești r. Strășeni.

Relevă că, la data de 29.01.2013 a avut înțelegere cu pîrîții ca să-i vîndă cotele valorice deținute în privința clădirii „Grajdului pentru bovine” cu prețul echivalent cotei valorice deținute: Stoian Grigore - 1207 lei, Stoian Ecaterina - 336 de lei, Gîrleanu Elena - 686,08 de lei, Stolnic Ecaterina – 227 de lei, Mistreț Ana - 917,31 lei, Tcaci Ivan – 382 de lei, Mistreț Maria – 758 de lei, în total, cu cota sa valorică în sumă de 186 de lei constituind suma de 4689 de lei, iar dînsul și-a asumat cheltuielile pentru întocmirea actelor necesare.

Menționează că s-a achitat cu toți pârâții conform înțelegerii, banii fiind transmiși conform recipiselor, prin care pârâții s-au obligat ca în termen de până la o lună să întocmească documentele în modul prevăzut de lege, ultimii însă, nu și-au onorat

obligațiunile corelative.

Reclamantul Gheorghe Mistreț solicită recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine” anul construcției 1969, care a aparținut fostei firme agricole „Țigănești” din satul Țigănești raionul Strășeni cu numărul cadastral 8040110215 cu suprafața la sol de 363,1 m.p încheiate între dânsul și pârți și de a-i recunoaște dreptul de proprietate asupra imobilului procurat - clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine” anul construcției 1969, care a aparținut fostei firme agricole „Țigănești” din satul Țigănești raionul Strășeni cu numărul cadastral 8040110215 cu suprafața la sol de 363,1 m.p. amplasată în satul Țigănești raionul Strășeni.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 27 noiembrie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Mistreț și s-au recunoscut valabile contractele de vânzare – cumpărare din data de 29 ianuarie 2013, încheiate între Gheorghe Mistreț, în calitate de cumpărător și Maria Mistreț, Elena Gîrleanu, Ecaterina Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterina Stoian, Ivan Tcaci, Ana Mistreț, în calitate de vânzători a bunului imobil cu numărul cadastral 8040110215 (grajd pentru bovine) cu suprafața la sol 363 m.p. la prețul de 4689 lei, situat în satul Țigănești raionul Strășeni, cu recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantului Gheorghe Mistreț asupra bunului imobil procurat în baza contractelor de vânzare-cumpărare din data de 29 ianuarie 2013. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni de a efectua rectificările de rigoare în registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 8040110215, situat în satul Țigănești raionul Strășeni pe numele lui Gheorghe Mistreț.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 apelurile declarate de Cebotari Grigore, Cibotari Mihai, Lipovan Constantin, Lipovan Tatiana, Lipovan Andrei, Stahov M., Lipovan Maria, Cibotari Maria, Lipovan Larisa, Stolnic Victor s-au restituit ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel, apelul declarat de Primăria Țigănești s-a admis, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2016 recursul declarat de Mistreț Gheorghe s-a considerat inadmisibil.

La data de 09 august 2016 Mistreț Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea actelor judecătorești pronunțate în prezenta pricină.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, i-au devenit cunoscute circumstanțe noi care nu i-au fost cunoscute anterior pronunțării încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2016, apte să determine admiterea revizuirii și anume de certificatele de proprietate nr. 186, nr. 187, nr. 223, nr. 323 nr. 359 nr. 367 și nr. 491 eliberate la 02.08.1994 de către Agenția Teritorială Chișinău din cadrul Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al Republicii Moldova, confirmate de GAP Țigănești și Primarul satului Țigănești și contractele de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice din 29.01.2013 încheiate între Mistreț Gheorghe în calitate de cumpărător și Maria Mistreț, Elena Gîrleanu, Ecaterina Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterina Stoian, Ivan Tcaci, Ana Mistreț, în calitate de vânzători a bunului

imobil cu numărul cadastral 8040110215 (grajd pentru bovine) cu suprafața la sol de 363 m.p. la prețul de 4689 lei, situat în satul Țigănești raionul Strășeni.

Susține că, atragerea în proces a Primăriei satului Țigănești raionul Strășeni în calitate de intervenient principal este ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs nu pot fi reținute deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt noi în accepțiunea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă or, acestea precum și probele anexate la cererea de revizuire care le confirmă au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare fiind aplicate normele ce guvernează raportul juridic litigios.

Alegațiile cu privire la atragerea în proces a Primăriei satului Țigănești raionul Strășeni nu constituie temei de declarare a revizuirii și mai mult ca atît nu se încadrează exigențelor prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă invocate de titularul căii de atac în suportul admiterii revizuirii.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Mistreț Gheorghe ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mistreț Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Mistreț împotriva Mariei Mistreț, Elenei Gîrleanu, Ecaterinei Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterinei Stoian, Ivan Tcaci, Anei Mistreț, intervenient principal Primăria satului Țigănești raionul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate asupra imobilului procurat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan