

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului - avocatul Covaliov Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Tatianeii Donica privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 25 februarie 2016, ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Donica privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, între ÎM „Moldcell” în calitate de operator și Donica Tatiana în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie de 18 luni.

Reieșind din faptul că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datoria plus compensația în sumă de 3000 lei.

Totodată, adițional compensației și datoriei acumulate, abonatului i s-a acumulat penalitatea conform pct. 11 al acordului suplimentar de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, ceia ce constituie 1500 lei.

Indică că, debitorul nu a achitat datoria integral nici în urma expedierii reclamației, fapt ce a generat adresarea cu prezenta cerere în judecată.

Suplimentar menționează că, prezenta cerere este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL avînd calitatea de creditor în baza contractului de cesiune din 01 decembrie 2014, prin care ÎM „Moldcell” a transmis dreptul de creanță către ÎM „Incaso” SRL în temeiul actului de predare-primire.

În baza celor expuse, solicită reclamantul, încasarea din contul Tatianeii Donica a datoriei contractuale în sumă de 4500 lei, taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreii Telenești din 31 martie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Incaso” SRL a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei și a cererii de apel cu indicarea în aceasta a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, fiind stabilit pentru aceasta un termen de pînă la 02 iunie 2016, ora. 09.00. S-a explicat ÎM „Incaso” SRL că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel în conformitate cu cerințele expuse la art. 364-365 CPC, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016 cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost restituită.

La 29 iunie 2016, ÎM „Incaso” SRL prin intermediul reprezentantului - avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că, pînă la data de 20 iunie 2016, cînd a fost recepționată încheierea de restituire a cererii de apel, nu a primit nici o informație despre faptul dacă a fost sau nu transmis dosarul de la prima instanță la Curtea de Apel Bălți.

La fel, indică că, încheierea instanței din 19 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a parvenit în adresa apelantului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 02.06.2016, fiind recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 17.06.2016 (f.d.62). Prin urmare, recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL prin intermediul reprezentantului - avocatul Covaliov Natalia la data de 29.06.2016 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Telenești din 31 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva Tatianeii Donica privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 aprilie 2016, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei și a cererii de apel cu indicarea în aceasta a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, fiind stabilit pentru aceasta un termen de până la 02 iunie 2016, ora. 09.00.

Reține Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 25.05.2016, la adresa indicată în cererea de apel (f.d.58).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 19 mai 2016, referitoare la prezentarea apelului motivat și taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul ÎM „Incaso” SRL nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

Argumentul recurentului precum că nu a primit nici o informație despre faptul dacă a fost sau nu transmis dosarul de la prima instanță la Curtea de Apel Bălți nu poate fi reținut ca întemeiat, or, acesta avînd un interes major în soluționarea cauzei nu a întreprins nici o măsură necesară după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La fel, este lipsit de suport probator și argumentul recurentului cu privire la faptul că, încheierea instanței din 19 mai 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a parvenit în adresa apelantului, întrucît, contravine materialelor cauzei din care cu certitudine rezultă că aceasta a fost recepționată de către recurent la 25.05.2016, la adresa indicată în cererea de apel, avînd astfel suficient timp din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel să întreprindă toate măsurile necesare în vederea lichidării neajunsurilor pînă la ședința de judecată.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului - avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Tatianeii Donica privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî