

ÎN C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Alexandra și Luncașu Mihaela împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015 reprezentantul Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a admis acțiunea, s-au determinat cotele-părți ideale din apartamentul nr. 70 situat în mun. Chișinău str. Ginta Latină 5B mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT cu numărul cadastral 0100312.189.01.070 după cum urmează: după Luncașu Alexandra - 1/3 cotă-parte, după Luncașu Mihaela – 1/3 cotă-parte și după Luncașu Mihail – 1/3 cotă-parte. S-a încasat de la Mihail Luncașu cheltuielile de judecată în beneficiul Alexandrei Luncașu în mărime de 100 de lei, ce rezultă din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 1600 de lei. S-a încasat de la Luncașu Mihail în beneficiul Mihaelei Luncașu cheltuielile de judecată în mărime de 100 de lei, ce rezultă din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 1600 de lei, în rest cererea de încasare a cheltuielilor de judecată s-a respins (f.d. 49).

La data de 13 noiembrie 2015 reprezentantul Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian a înaintat la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere cu privire la restituirea taxei de stat în sumă de 2337 de lei achitați de Luncașu Alexandra și Luncașu Mihaela la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 46).

La data de 19 noiembrie 2015 reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu

dispunea scoaterii cererii de pe rol (f.d. 47).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a admis cererea reprezentantului Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Alexandrei Luncașu suma achitată greșit în contul statului, conform bonului de plată nr. 106879932 din 09 iunie 2015 în mărime de 2337 de lei cu mențiunea că restituirea sumei de 2337 de lei în beneficiul Alexandrei Luncașu poate fi efectuată în termen de cel mul un an de la data emiterii încheierii în cauză. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Mihaelei Luncașu suma achitată greșit în contul statului, conform bonului de plată nr. 106879733 din 09 iunie 2015 în mărime de 2337 de lei cu mențiunea că restituirea sumei de 2337 de lei în beneficiul Mihaelei Luncașu poate fi efectuată în termen de cel mul un an de la data emiterii încheierii în cauză (f.d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului, Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015. S-a comunicat apelantului și reprezentantului său, că necesită să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5482,44 de lei cu stabilirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor menționate de pînă la 10.02.2016. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 11.02.2016 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a restituit apelantului Luncașu Mihail și reprezentantului său, avocatului Golubciuc Valentin cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 76).

La data de 21 martie 2016 reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin.

La data de 14 iulie 2016 reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău

din 11 februarie 2016 a fost exercitat în termen prin urmare decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 urmează a fi revizuită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul retractării deciziei instanței de recurs nu pot fi reținute deoarece chestiunea abordată de revizuent a constituit obiect de examinare în cadrul judecării recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 reliefîndu-se într-un mod consecvent și indubitabil faptul omiterii termenului de exercitare a căii ordinare de atac din perspectiva art. 425 din Codul de procedură civilă, aplicat conform literei și spiritului legii prin coraportare la materialul probatoriu administrat întru elucidarea circumstanțelor importante ale speței.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin

circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Alexandra și Luncașu Mihaela împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan