

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Petcov Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care s-a admis cererea privind efectuarea expertizei grafoscopice

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2014 întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată a indicat că conform facturilor fiscale nr. SX 8915722 și nr. SX 8915723 din 22 aprilie 2009 a livrat întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” marfă în sumă de 34 238 lei.

Întreprinderea individuală „Petcov Gheorghe” a primit marfa, însă pînă în prezent nu a achitat suma acesteia.

Cere întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată încasarea din contul întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” a datoriei în mărime de 34 238 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 27 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată ca fiind depusă tardiv.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” cheltuielile de judecată în mărime de 1 000 lei (f.d. 41).

La 04 august 2014 întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 27 martie 2014 cu solicitarea de repunere în termen a acestuia (f.d. 44-47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 s-a repus în termen cererea de apel declarată de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată (f.d. 58-60).

Prin procura 05 ianuarie 2015 Botnari Andrei a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.79).

Reprezentantul Botnari Andrei a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 27 martie 2014 (f.d. 80-82).

În ședința de judecată din 07 mai 2015 reprezentantul întreprinderii cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată Botnari Andrei a solicitat dispunerea efectuării expertizei grafoscopice (f.d. 96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 s-a admis cererea reprezentantului întreprinderii cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată Botnari Andrei și s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice.

S-a suspendat procesul pînă la prezentarea în instanța de judecată a raportului de expertiză grafoscopică (f.d. 98-101).

La 22 iulie 2015 Petcov Gheorghe prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii în partea suspendării procesului.

În motivarea cererii de recurs Petcov Gheorghe a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată nu a solicitat numirea expertizei grafoscopice, efectuarea acesteia fiind dispusă la inițiativă judecătorului Marina Anton.

Judecătorii și-au depășit atribuțiile de serviciu, implicându-se în acțiuni care urmau să fie solicitate de către părți.

Întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată a omis neîntemeiat termenul de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel.

În cererea de chemare în judecată reclamantul nu a solicitat să fie repus în termenul de prescripție și nu a specificat motivul omiterii acestuia

Repunerea în termen a apelului declarat de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată nu este întemeiată, deoarece a cunoscut despre ora și locul ședinței de judecată, solicitând examinarea pricinii în lipsa sa, însă nu a întreprins nimic pentru a afla rezultatele acesteia.

A primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 la 12 iulie 2015 și solicită repunerea în termen a recursului (f.d. 108-109).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de Petcov Gheorghe urmează a fi repus în termen, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 22 iulie 2015 Petcov Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 solicitând repunerea recursului în termen din motiv că a aflat despre încheierea contestată la 12 iulie 2015 când a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de efectuare a expertizei grafoscopice și suspendare a procesului la 07 mai 2015 (f.d. 98-101).

Prin scrisoarea nedată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 07 mai 2015 (f.d. 102).

Plicul anexat la cererea de recurs confirmă că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 la 08 iulie 2015 (f.d. 111).

Prin urmare, recursul declarat de Petcov Gheorghe este necesar să fie repus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 148 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Așadar, în partea dispunerii efectuării expertizei, încheierea instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe

a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În dispozitivul încheierii Curtea de Apel Chișinău a menționat că în partea suspendării procesului, încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Petcov Gheorghe a solicitat casarea încheierii în partea suspendării procesului.

În conformitate cu art. 261 lit. d) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

În conformitate cu art. 262 lit. d) Codul de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data eliberării din rîndurile Forțelor Armate a părții în proces sau externării ei din instituția curativ-profilactică, pînă la găsirea pîrîtului ori încetarea căutării lui, pînă la prezentarea în instanță a raportului de expertiză, a raportului organului de tutelă și curatelă sau a delegației judiciare – în cazurile prevăzute la art.261 lit.a), b), c), d), e), f) și g).

Prin urmare, instanța de apel dispunând efectuarea expertizei, întemeiat a suspendat procesul, acest drept fiindu-i conferit de legiuitor.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice este deja executată.

Or, la 07 iunie 2016 Centrul Expertize Independente a expediat Curții de Apel Chișinău raportul de expertiză nr. 583 din 12 aprilie 2016 (f.d. 115-124).

În conformitate cu art. 263 alin. (2) Codul de procedură civilă, recursul se poate declara, atît cît durează suspendarea procesului, împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a pricinii.

Nu poate fi reținut argumentul lui Petcov Gheorghe că întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată nu a solicitat numirea expertizei grafoscopice, efectuarea acesteia fiind dispusă la inițiativă judecătorului Marina Anton.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 mai 2015 confirmă că reprezentantul întreprinderii cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată Botnari Andrei a solicitat efectuarea expertizei grafoscopice (f.d. 96-97).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicînd inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Petcov Gheorghe nu a prezentat instanței de judecată observații cu privire la procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 mai 2015 și temeii de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 deja este executată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se repune în termen recursul declarat de Petcov Gheorghe.

Se respinge recursul declarat de Petcov Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, în partea suspendării procesului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Agrimatco-Service” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Petcov Gheorghe” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan