

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către întreprinderea individuală „Curcubeu Maxian” prin intermediul reprezentantului Roșca Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Curcubeu Maxian” privind încasarea datoriei și penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins cererea întreprinderii individuale „Curcubeu Maxian” de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a ț ă

La 25 februarie 2016, ÎCS „Varda” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Curcubeu Maxian” privind încasarea datoriei și penalității de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în adresa pîrîtului ÎI „Curcubeu Maxian” conform facturilor fiscale a fost livrată producție în sumă totală de 5303, 95 lei.

În conformitate cu contractul nr. 6153 din 15.04.2013 (p.2.2) încheiat între ÎI „Curcubeu Maxian” și ÎCS „Varda” SRL, primul și-a asumat obligația de a achita marfa în termen de 7 zile după primire.

Indică reclamantul că, pînă la momentul de față marfa a fost achitată parțial în sumă de 327, 15 lei, datoria constituind 4976, 80 lei.

Susține că, datoria totală este de 9 455, 92 lei, constituită din producția în sumă de 4976, 80 lei, precum și penalitatea în sumă de 4479, 12 lei potrivit pct. 7.3 al contractului.

Solicită reclamantul, încasarea de la ÎI „Curcubeu Maxian” în beneficiul ÎCS „Varda” SRL a sumei de 9739, 59 lei, compusă din producția în sumă de 4976, 80 lei, penalitatea în sumă de 4479, 12 lei și taxa de stat în sumă de 283, 67 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 29 martie 2016 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la ÎI „Curcubeu Maxian” în beneficiul ÎCS „Varda” SRL datoria în sumă de 4976, 80 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 4479, 12 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 283, 67 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 mai 2016 ÎI „Curcubeu Maxian” a contestat-o cu apel, solicitînd concomitent repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins cererea ÎI „Curcubeu Maxian” de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel.

La 11 iulie 2016, ÎI „Curcubeu Maxian” prin intermediul reprezentantului Roșca Rodica a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și dispunerea examinării cererii de apel. Totodată, s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține că, instanța de apel greșit a constatat depășirea termenului de declarare a apelului, deoarece acesta a fost depus prin intermediul poștei la 29 aprilie 2016, astfel că se încadrează în termenul de 30 de zile din data pronunțării hotărîrii.

A mai indicat că, ÎI „Curcubeu Maxian” nu a fost înștiințată legal pe adresa corectă, ci pe o adresă greșită unde entitatea nu a activat și nu a avut niciodată sediul oficial.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 21.06.2016, fiind recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 28.06.2016 (f.d.63). Prin urmare, recursul declarat de către ÎI „Curcubeu Maxian” la 11.07.2016 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul constată că, la 29 martie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Sîngerei, prin care a fost admisă acțiunea depusă de către ÎCS „Varda“ SRL, fiind încasat de la ÎI „Curcubeu Maxian” în beneficiul ÎCS „Varda” SRL datoria în sumă de 4976, 80 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 4479, 12 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 283, 67 lei.

Prin urmare, Colegiul reține că, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 30 martie 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 28 aprilie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 martie 2016 rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii pârîtul ÎI „Curcubeu Maxian” nu a fost prezent.

Conform art. 236 alin. (4) CPC, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Reține Colegiul că, la 31.03.2016 instanța a expediat în adresa ÎI „Curcubeu Maxian” copia hotărârii emise în pricină, care a fost recepționată de către ultimul conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 14.04.2016 (f.d.29).

Actele cauzei atestă însă că, ÎI „Curcubeu Maxian” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe la data de 03 mai 2016, solicitînd concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, cererea de apel a fost depusă prin intermediul poștei la 29 aprilie 2016, încadrându-se în termenul de 30 de zile din data pronunțării hotărârii, întrucât, în acest sens careva probe nu au fost prezentate, actele cauzei confirmând contrariul, fiind cert constatat că cererea de apel a fost depusă inițial la 03.05.2016 prin intermediul faxului și ulterior, la 05.05.2016 prin intermediul oficiului poștal (f.d.30, 32, 36).

La fel, nu poate constitui temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului potrivit căruia ÎI „Curcubeu Maxian” nu a fost înștiințată legal pe adresa corectă, ci pe o adresă greșită unde entitatea nu a activat și nu a avut niciodată sediul oficial, deoarece, necătînd la faptul că în citație a fost indicată adresa întreprinderii în r. Sîngerei, s. Vrănești, totuși au fost întreprinse acțiuni pentru a expedia scrisoarea pe adresa corectă din r. Sîngerei, or. Biruința, unde își are sediul recurentul, fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal Biruința.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de ÎI „Curcubeu Maxian” în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate

în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea individuală „Curcubeu Maxian” prin intermediul reprezentantului Roșca Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda“ societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Curcubeu Maxian” privind încasarea datoriei și penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi