

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Tutunaru Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Galina împotriva Iuliei Matei și notarului public Andronic-Gabura Olga cu privire la recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal și recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din moștenire, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat Tutunaru Galina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 10 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2012 Tutunaru Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Matei și notarului public Andronic-Gabura Olga cu privire la recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tutunaru Galina a indicat că la 17 noiembrie 2009 notarul public Andronic-Gabura Olga a eliberat pîrîtei Matei Iulia certificat de moștenitor legal asupra casei de locuit și terenului aferent situate în raionul Strășeni, satul Vorniceni, str. Petru Rareș, 19.

Consideră certificatul de moștenitor legal în partea la 8/9 cote-părți din averea ce a aparținut mamei sale Tutunaru Eudochia, decedată la 25 ianuarie 2014 ilegal, deoarece succesorii legali sunt ea, frații și surorile Tutunaru Nicolai, Tutunaru Constantin, Tutunaru Petr, Tutunaru Victor, Tutunaru Mihail, Andronic Xenia, Tutunaru Gheorghe și Matei Iulia.

A acceptat succesiunea prin intrarea în posesia masei succesoriale.

Cere Tutunaru Galina recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal eliberat de notarul public Andronic-Gabura Olga la 17 noiembrie 2009 în partea la 8/9 cote-părți din averea ce a aparținut Eudochiei Tutunaru și eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele tuturor moștenitorilor.

Prin procura autentificată notarial din 21 noiembrie 2012 și mandatul nr.0223695 din 21 noiembrie 2012 avocatul Tatomirov Victor a fost împuternicit de Tutunaru Galina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, cereri de apel și recurs, să mărească sau să reducă cuantumul pretențiilor etc. (f.d.11-12).

La 10 decembrie 2013 avocatul Tatomirov Victor a depus în interesele Galinei Tutunaru cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd recunoașterea certificatului de

moștenitor legal eliberat la 17 noiembrie 2009 de către notarul public Andronic-Gabura Olga pe numele pârteii Matei Iulia 50% ilegal și recunoașterea dreptului Galinei Tutunaru la a doua parte de moștenire (f.d.86).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 10 februarie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.158,162-166).

La 03 martie 2016 Tutunaru Galina a depus apel nemotivat, iar la 08 aprilie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 10 februarie 2016 (f.d.140, 170-172).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2016 a respins apelul declarat Tutunaru Galina și a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 10 februarie 2016 (f.d.185-189).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că prin declarația de acceptare a succesiunii din 12 noiembrie 2008 Matei Iulia a acceptat moștenirea deschisă după decesul mamei sale Tutunaru Eudochia.

Tutunaru Galina în cererea de chemare în judecată nu a indicat temeiuri, nu a prezentat probe de anulare a actului notarial și nu a specificat care certificat de moștenitor legal urmează a fi anulat.

Notarul public Andronic-Gabura Olga a eliberat două certificate de moștenitor legal nr.3489 și nr.3487 din 17 noiembrie 2009.

Tutunaru Galina nu a prezentat probe că a intrat în posesia patrimoniului succesoral sau că a depus declarație de acceptare a moștenirii.

Reclamanta Tutunaru Galina nu s-a adresat cu cerere în vederea restabilirii și prelungirii termenului de acceptare a succesiunii.

La 06 iulie 2016 Tutunaru Galina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii și încasarea taxei de stat în sumă de 50 lei.

În motivarea recursului Tutunaru Galina a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.1516 și 1517 Codul civil, a încălcat Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25 mai 2012, nu a întreprins măsuri pentru înlăturarea discriminării admise de prima instanță la emiterea hotărârii din 10 februarie 2016.

Certificatul de moștenitor legal a fost eliberat intimatului Matei Iulia în rezultatul înțelegerii cu notarul Andronic-Gabura Olga și judecătorul Judecătorei Strășeni Culava Tudor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Tutunaru Galina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Tutunaru Galina în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Tutunaru Galina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tutunaru Galina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan