

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina împotriva Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, obligarea rectificării greșelilor comise și repararea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 22 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2015 Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, obligarea rectificării greșelilor comise și repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că prin decizia Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca nr. 515 din 03 aprilie 1995 lui Olinițchi Oleg i s-a atribuit terenul nr.22, cu suprafața de 0,1203 ha pentru construcția casei.

Pe terenul atribuit a adunat materiale de construcție, însă casa nu a reușit să o construiască din cauza situației financiare precare.

Timp de 20 de ani a folosit terenul și a achitat impozitul.

Prin decizia nr. 5 din 16 decembrie 1993 terenul i-a fost atribuit în proprietate privată, fiind înscris în Registrul bunurilor imobile la 29 decembrie 1993 cu numărul 7866110244, iar la 10 martie 2006 i s-a eliberat titlul de proprietar.

Prin decizia Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca nr. 5 din 16 decembrie 1993 Valentinei Coșnicean i s-a repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,2179 ha pentru construcția casei.

Mai târziu au aflat că numărul cadastral al terenului lui Olinițchi Oleg aparține Valentinei Coșnicean, pe care aceasta a construit casa.

S-au adresat Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca cu cereri privind rectificarea erorilor comise la emiterea titlurilor de proprietate, însă au primit refuz, recomandându-li-se să se adreseze în instanța de judecată.

În timpul ce au încercat să soluționeze litigiul pe cale extrajudiciară li s-a cauzat prejudiciu material și moral legat de autentificarea notarială a documentelor, timp pierdut și plata taxei de stat.

Cer Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina constatarea faptului ce are valoare juridică, obligarea Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca să rectifice greșelile comise și încasarea din contul acesteia în beneficiul lor a prejudiciului în mărime de 4 000 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 22 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina (f.d. 41, 44-45).

La 13 iulie 2015 Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca din 22 iunie 2015 (f.d. 49-50).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina.

A casat hotărârea Judecătorei Soroca din 22 iunie 2015 și a scos cererea de pe rol din cauza nerespectării procedurii prelabile (f.d. 69-73).

La 03 noiembrie 2015 Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015 (f.d. 81-83).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 ianuarie 2016 a admis recursul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina.

A casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 93-97).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 martie 2016 a respins apelul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina și a menținut hotărârea Judecătorei Soroca din 22 iunie 2015 (f.d. 118-121).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că este neîntemeiată cerința reclamanților cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, deoarece Coșnicean Valentina urmează să se adreseze lui Olinițchi Oleg ca acesta benevol să anuleze titlul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 78866110244, iar în caz de refuz să se adreseze în instanța de contencios administrativ cu privire la anularea deciziei Primăriei satului Zastînca, raionul Soroca.

Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina nu au prezentat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, deși au avut timp suficient pentru a le aduce în scopul elucidării circumstanțelor pricinii, astfel instanțele de judecată fiind în imposibilitate de a stabili cine sunt titularii de drept a terenurilor litigioase și care este modul rectificării înscrisurilor pretinse a fi eronate.

La 07 iulie 2016 Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina prin intermediul oficiului poștal au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți prin decizia din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina au indicat că hotărârile instanțelor de judecată sunt adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și pasibile de a fi casate.

Prima instanță nu a apreciat pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, dând dovadă că are un interes direct cu pîrîtul.

Sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel că cerințele din cererile prealabile diferă de cele indicate în cererea de chemare în judecată, deoarece sensul acestora este același de a rectifica înscrierile din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Instanțele de judecată ilegal și cu rea-credință se eschivează de la cerința de rectificare a greșelilor admise de administrația publică locală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 martie 2016 la 04 mai 2016 și a fost recepționată de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina la 10 mai 2016 (f.d. 122,124-125).

Prin urmare, recursul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina prin intermediul oficiului poștal la 07 iulie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Olinițchi Oleg și Coșnicean Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan