

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: L. Barbos
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, N. Traciuc

Dosarul nr. 2ra-2016/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova;
- Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sanduța Alexandru împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Ministerul Finanțelor al RM, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Ialoveni, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ialoveni din 28 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2014, avocatul Postica Serghei în interesele lui Sanduța Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției al RM, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Ministerul Finanțelor al RM, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Ialoveni cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 02 iulie 2011, aproximativ pe la rele 14:20 Sanduța Alexandru în timp ce se deplasa pe traseul s. Dănceni, str. Tineretului cu automobilul propriu de model Audi, a observat în oglindă cum îl urmărea un automobil de model Renault și acesta din urmă îi semnala cu farurile.

Reclamantul dându-și seama că persoana din spate dorea ca acesta să stopeze automobilul și necunoscând automobilul care îl urmărește, din frică să nu pățească

ceva, nu s-a oprit și continua să se deplaseze.

La scurt timp, în fața reclamantului a apărut o persoană cu minele ridicate (ulterior constatînd că acesta se numește Crăciun Valeriu), care îi făcea semn să oprească, la care reclamantul a stopat automobilul. La rîndul său apropiindu-se de automobilul lui Alexandru Sanduța, fără nici un motiv, Crăciun Valeriu a lovit cu pumnul în sticla din față, deteriorînd-o, la care continuîndu-și acțiunile sale huliganice i-a deteriorat și sticla din stînga din spatele automobilului, la fel lovind-o cu pumnul, în același moment reclamantul a apelat poliția.

Drept urmare, organul de poliție reprezentat de agentul constatator Popa Sergiu Efim deplasîndu-se la fața locului, a întocmit un proces-verbal cu nr. 6718642776634085 din data 02 iulie 2011 cu tragere la răspundere contravențională a reclamantului Sanduța Alexandru.

Reclamantul a contestat actul respectiv, iar prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni nr. 5r-7/2013 din 24 iulie 2013 (menținută prin Decizia Curții de Apel nr. 4r-1716/13 din 25 septembrie 2013), procesul verbal a fost anulat.

Astfel, considerînd că a suferit din totalitatea circumstanțelor de fapt indicate mai sus, un prejudiciu material și moral și care urmează a fi reparate integral de către pîrîți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Sanduța Alexandru suma de 1 400 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției al RM și Ministerul Finanțelor al RM și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Finanțelor al RM a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

La 12 iulie 2016, recurs a declarat și Ministerul Justiției al RM, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 iunie 2016 (f.d. 172), cît și faptul că aceasta a fost recepționată la 07 iunie 2016 (f.d. 182), recursul Ministerului Justiției al RM

se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ministerul Finanțelor al RM și Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursurile declarate de Ministerul Finanțelor al RM și Ministerul Justiției al RM ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță