

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Știrbu Tur”, succesor în drepturi societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea contravalorii autocarului, datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Balan Iulian în interesele societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” împotriva societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autocarului, obligarea organelor competente să opereze toate modificările necesare în acest sens, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 02 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională

c o n s t a ț ă:

La 08 octombrie 2012 societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Știrbu Tur” cu privire la rezilierea contractului de locațiune și restituirea autocarului.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului de locațiune nr.16 încheiat cu întreprinderea individuală „Știrbu Tur” la 25 iunie 2011, a transmis acesteia în posesie și folosință autocarul de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare CSZ 444, iar ultima s-a obligat să achite suma de 5000 lei lunar.

Termenul contractului de locațiune a fost stabilit pînă la 25 iunie 2016.

Societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată întîmpină greutăți în derularea normală a procesului tehnologic și a apărut necesitatea încadrării autocarului de model „Mercedes” în acest proces.

Circumstanțele excepționale menționate fac imposibilă executarea mai departe a contractului de locațiune și rezilierea contractului este justificată.

A informat întreprinderea individuală „Știrbu Tur” despre rezilierea unilaterală a contractului de locațiune nr.16 din 25 iunie 2011.

Conform pct.1.6 al contractului, la desfacerea contractului înainte de termen, locatorul are dreptul de a cere de la locatar predarea mijlocului de transport în stare tehnică de funcționare și stare exterioară normală.

La 13 septembrie 2012 s-a adresat întreprinderii individuale „Știrbu Tur” cu cerere de reziliere unilaterală a contractului de locațiune nr.16 din 25 iunie 2011 și întocmirea actului de predare-primire a bunului închiriat, 2 seturi de chei, pașapoartele tehnice ale autocarului pînă la 20 septembrie 2012, însă pînă în prezent bunul nu a fost predat.

Întreprinderea individuală „Știrbu Tur” cu rea-credință refuză să predea autocarul de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare CSZ 444, numărul caroseriei NMB61338813235798 ce îi aparține cu drept de proprietate.

Cere societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată rezilierea contractului de locațiune nr.16 încheiat cu întreprinderea individuală „Știrbu Tur” la 25 iunie 2011 și restituirea autocarului de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare CSZ 444, numărul caroseriei NMB61338813235798 cu întocmirea actului de predare-primire.

Prin mandatul nr.0235364 avocatul Balan Iulian a fost împuternicit de întreprinderea individuală „Știrbu Tur” să-i acorde asistență juridică, cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.26 vol.I).

La 19 noiembrie 2012 avocatul Balan Iulian a depus în interesele întreprinderii individuale „Știrbu Tur” acțiune reconvențională împotriva societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autocarului, obligarea organelor competente să opereze toate modificările necesare în acest sens.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Balan Iulian a indicat că în luna noiembrie 2009 fondatorul întreprinderii individuale „Știrbu Tur” – Știrbu Ivan a procurat autocarul de model „Mercedes 0350”, numărul de înmatriculare B74 BDH, anul producerii 2003, seria șasiului NMB61338813235798 de la societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport”.

La efectuarea procedurilor de vămuire a unității de transport Știrbu Ivan a fost informat de către colaboratorii vamali că persoanele fizice nu pot importa autocare cu capacitatea de 50 locuri, au această posibilitate doar persoanele juridice.

În soluționarea impedimentului iscat, Știrbu Ivan a solicitat ajutorul prietenilor de la societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată.

Știrbu Ivan de comun acord cu administratorul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată au convenit să perfecteze importul din numele societății cu introducerea autocarului în fondul statutar al agentului economic, iar după expirarea a 3 ani de zile acesta să fie transmis în proprietatea întreprinderii individuale „Știrbu Tur”.

Autocarul a fost înregistrat cu numărul de înmatriculare CSZ 444 și adus pentru întreprinderea individuală „Știrbu Tur”.

Pentru a legaliza utilizarea autocarului întreprinderea individuală „Știrbu Tur” a încheiat cu societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată contract de locațiune.

Banii achitați în contul locațiunii urmau să determine uzura bunului și să faciliteze transmiterea în proprietate a autocarului întreprinderii individuale „Știrbu Tur”.

Pînă la 25 iulie 2012 întreprinderea individuală „Știrbu Tur” a achitat suma totală de 100000 lei.

În anul 2011 relațiile de prietenie cu administratorul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată și tatăl acestuia s-au deteriorat, avînd pretenții cu privire la autocarul procurat de întreprinderea individuală „Știrbu Tur”, invocîndu-se că proprietar este societatea.

Comisariatul de Poliție sectorul Centru mun. Chișinău la plîngerea societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a inițiat procedură de investigație cu privire la procurarea autocarului de model „Mercedes 0350”, numărul de înmatriculare B74 BDH, anul producerii 2003, seria șasiului NMB61338813235798 de la societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport”.

În rezultatul investigațiilor s-a stabilit că autocarul a fost cumpărat de Știrbu Ivan la prețul de 43500 euro care și a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport” contractul de vânzare-cumpărare.

Introducerea autocarului în capitalul social al societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a fost o procedură de facilitare a importului și nu transmiterea dreptului de proprietate.

Societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată nu a onorat obligația de a transmite lui Știrbu Ivan autocarul după expirarea a 3 ani de zile.

Transmiterea bunului societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a fost făcută condiționat, agentul economic obligîndu-se să restituie bunul la expirarea a 3 ani.

Cere avocatul Balan Iulian recunoașterea dreptului de proprietate a întreprinderii individuale „Știrbu Tur” asupra autocarului de model „Mercedes”, seria șasiului NMB61338813235798, numărul de înmatriculare CSZ 444, obligarea organelor competente să opereze toate modificările necesare în acest sens.

Prin mandatul nr.0257332 din 10 decembrie 2012 avocatul Bria Constantin a fost împuternicit de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna cereri, de a modifica obiectul sau temeiul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.74 vol.I).

La 11 martie 2013 avocatul Bria Constantin a depus în interesele societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la întreprinderea individuală „Știrbu Tur” datorita la plata locațiunii în mărime de 45000 lei.

La 18 noiembrie 2013 avocatul Bria Constantin a depus în interesele societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la întreprinderea individuală „Știrbu Tur” contravaloarea autocarului de model „Mercedes”, seria șasiului

NMB61338813235798, numărul de înmatriculare CSZ 444 în sumă de 729695 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 10800 lei (f.d.164-166).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Bria Constantin a indicat că în România, în luna noiembrie 2013 autocarul din cauza incendiului a fost avariat considerabil.

Societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată din cauza comportamentului abuziv și cu rea-credință al întreprinderii individuale „Știrbu Tur” este nevoită să modifice obiectul acțiunii și să solicite contravaloarea autocarului de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare CSZ 444 în sumă de 729695 lei, preț stabilit prin raportul de evaluare nr.0267669 din 03 decembrie 2009.

La 10 decembrie 2013 avocatul Bria Constantin a depus în interesele societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitând rezilierea contractului de locațiune nr.16 din 25 iunie 2011 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur”, încasarea contravalorii autocarului de model „Mercedes”, seria șasiului NMB61338813235798, numărul de înmatriculare CSZ 444 în sumă de 729695 lei, datoriei în mărime de 85000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 32691 lei (f.d.194 vol.I).

La 11 februarie 2015 avocatul Bria Constantin a depus în interesele societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitând înlocuirea întreprinderii individuale „Știrbu Tur” cu succesorul acesteia societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur”, antrenarea în proces în calitate de copârț a lui Știrbu Ivan cu răspunderea solidară.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2015 s-a admis acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională (f.d.13 vol.II).

S-a reziliat contractul de locațiune nr.16 din 25 iunie 2011 încheiat între societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată și întreprinderea individuală „Știrbu Tur”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” în beneficiul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată suma de 729695 lei ce constituie contravaloarea autocarului de model „Mercedes CSZ444”, numărul caroseriei NMB61338813235798 ce aparține cu drept de proprietate societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan în beneficiul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată 85000 lei cu titlu de datorie.

S-a încasat în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan în beneficiul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată taxa de stat în mărime de 24441 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei, pentru efectuarea expertize în mărime de 2800 lei și executarea încheierii în mărime de 2450 lei, iar în total 32691 lei.

La 30 iunie 2015 Știrbu Ivan a depus apel nemotivat, iar la 21 octombrie 2015 apel motivat din nume propriu și din numele societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2015 (f.d.26, 38-46 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 mai 2016 a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur”, a casat hotărîrea Judecătoriei

Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2015 și a emis o nouă hotărîre prin care a respins acțiunea inițială și a admis acțiunea reconvențională.

A recunoscut dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” asupra autocarului de model „Mercedes Benz”, numărul de identificare NB613388132357798, anul fabricării 2003, număr de înmatriculare CSZ 444, valoarea 43500 euro (echivalentul 729695 lei) în baza contractului de vânzare-cumpărare din 18 noiembrie 2009 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport” România.

A menționat că hotărîrea constituie temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” asupra autocarului de model „Mercedes Benz”, numărul de identificare NB613388132357798, anul fabricării 2003, număr de înmatriculare CSZ 444.

A încasat de la societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” cheltuielile de judecată în mărime de 42200, 85 lei și la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 15998, 80 lei.

La 30 mai 2016 societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, iar la 10 august 2016 a depus recurs concretizat solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual, nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a soluționat greșit litigiul.

Știrbu Ivan nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel și în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, apelul urma să fie restituit.

Instanța de apel a ignorat probele prezentate ce confirmă că proprietarul autocarului este societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată, a admis apelurile societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan care sunt declarative, fără suport juridic procesual sau material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan au prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiat.

La 13 septembrie 2016 avocatul Kușnir Mariana a prezentat în interesele societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” referință suplimentară solicitînd respingerea recursului declarat de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiat și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 17 august 2016 a considerat recursul

admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art.441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 18 mai 2016 (f.d.108-115 vol.II).

Prin urmare, recursul declarat de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată la 30 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 noiembrie 2009 societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport” România a încheiat cu Galupa Eugeniu contract de vânzare-cumpărare a autocarului de model „Mercedes Benz” tip 350, numărul de înmatriculare B 74 BDH, seria de sașiu NMB61338813235798 (f.d.49 vol.I).

În baza acestui contract de vânzare-cumpărare Galupa Eugeniu a importat și înregistrat autocarul de model „Mercedes Benz” tip 350, numărul de înmatriculare B 74 BDH, seria de sașiu NMB61338813235798, incluzîndu-l în capitalul social al societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată unde este administrator și unic asociat 100% (f.d.61 vol.I).

Instanța de apel în motivarea soluției a constatat din oficiu nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2009 dintre societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport” România și Galupa Eugeniu și toate actele subsecvente încheierii acestui contract conform art.217 alin.(1) și art.221 alin.(2) Codul civil.

Conform art.217 alin. (1) Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Articolul 219 alin.(2) Codul civil prevede că fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Contrar prevederilor legale citate, instanța de apel nu a adus părțile în poziția inițială.

Societatea cu răspundere limitată „Rombus Transport” România nu este participant la proces, iar hotărîrea pronunțată de către instanța de apel influențează drepturile și obligațiile acesteia.

Conform art.1416 alin.(1), (2) și (3) Codul civil, instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărîre diferită de cererea păgubitelui numai din motive întemeiate.

Instanța de judecată, adoptînd hotărîre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărîrii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărîri.

Prima instanță a încasat contravaloarea autocarului de model „Mercedes”, seria șasiului NMB61338813235798, numărul de înmatriculare CSZ 444 în sumă de 729695 lei, însă la materialele pricinii nu sunt acte ce ar confirma că valoarea autocarului în litigiu este de 729695 lei.

În cererea de concretizare a pretențiilor din 18 noiembrie 2013 avocatul Bria Constantin a indicat că prețul autocarului în mărime de 729695 lei a fost stabilit prin raportul de evaluare nr.0267669 din 03 decembrie 2009, care la materialele pricinii lipsește.

Așadar, la materialele pricinii nu există act de evaluare a autocarului ce ar confirma întinderea prejudiciului la data pronunțării hotărîrii.

În afară de aceasta, prima instanță a încasat contravaloarea autocarului, însă nu a soluționat soarta acestuia.

Or, încasarea în beneficiul societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată a contravalorii autocarului și rămînerea acestuia în proprietate constituie o îmbogățire fără justă cauză.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit.d) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În afară de aceasta, conform art.19 alin.(1) și (2) Codul vamal, toate persoanele beneficiază de drepturi egale pentru a introduce și a scoate din Republica Moldova mărfuri și mijloace de transport.

Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a introduce și de a scoate din Republica Moldova mărfuri și mijloace de transport sau nu poate fi limitat în acest drept, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative.

Articolul 25 același Cod prevede că mărfurile și mijloacele de transport sînt supuse vămii și controlului vamal conform prezentului cod și altor acte normative.

Instanța de apel recunoscînd dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” asupra autocarului de model „Mercedes Benz”, numărul de identificare NB613388132357798, anul fabricării 2003, număr de înmatriculare CSZ 444 nu a verificat dacă acesta a achitat drepturile de import în cuantumul prevăzut de lege.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Știrbu Tur”, succesor în drepturi societatea cu răspundere limitată „Știrbu Tur” și Știrbu Ivan cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea contravalorii autocarului, datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Balan Iulian în interesele societății cu răspundere limitată „Știrbu Tur” împotriva societății comerciale „Gal Transervice” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autocarului, obligarea organelor competente să opereze toate modificările necesare în acest sens, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan