

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Malîi Sergiu în interesele Inspectoratului General al Poliției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sărăteanu Ghenadie împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea prejudiciului material și penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat Inspectoratul General al Poliției și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015

c o n s t a ț ă:

La 11 august 2015 Sărăteanu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea prejudiciului material și penalității.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sărăteanu Ghenadie a indicat că din anul 1993 pînă la 16 ianuarie 2015 a activat în organele Ministerului Afacerilor Interne în calitate de ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.797 ef din 30 decembrie 2014 a fost încetat contractul de muncă în temeiul art.47 alin.(1) lit.c) Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, în legătură cu împlinirea vechimii de muncă ce permite dreptul la pensie.

Prin acest ordin dispune de dreptul de a primi pensie pe linia MAI cu achitarea indemnizației unice de concediere conform art.65 alin.(2) Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012 de la 16 ianuarie 2015.

Ministerul Afacerilor Interne urma să-i achite indemnizația unică de concediere în sumă de 89495 lei în luna ianuarie 2015, însă i-a fost achitată cu 142 zile întârziere și reținut neîntemeiat 16109, 10 lei impozitul pe venit.

Nefiind de acord cu cuantumul sumei achitate s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă solicitînd achitarea integrală a sumei indemnizației unice.

Ministerul Afacerilor Interne prin răspunsul nr.34/2S205/15 din 17 iunie 2015 a refuzat să-i achite integral suma indemnizației unice, invocînd că reținerile s-au efectuat în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare.

Ministerul Afacerilor Interne este vinovat de neachitarea indemnizației unice de concediere în sumă de 89495 lei la data demisionării și conform art.330 alin.(2) Codul muncii, în caz de reținere din vina angajatorului a plăților cuvenite salariatului, acestuia i se plătește suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,1% din suma neplătită în termen.

Pîrîtul urmează să-i achite suma impozitată ilegal în mărime de 16109,10 lei și penalitatea în sumă de 12709 lei, iar în total 28818, 10 lei.

Cere Sărăteanu Ghenadie încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne a prejudiciului material în mărime de 28818, 10 lei.

La 03 noiembrie 2015 Sărăteanu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 28818, 10 lei (f.d.26).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de copîrît Inspectoratul General al Poliției (f.d.43-44).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Sărăteanu Ghenadie suma impozitată în mărime de 16109, 10 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin procura nr.24/2-1792 din 07 septembrie 2015 Malîi Sergiu a fost împuternicit de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești de toate nivele cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.50).

La 18 decembrie 2015 reprezentantul Malîi Sergiu a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției apel nemotivat, iar la 23 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 (f.d.49, 60-63).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2016 a respins apelul declarat Inspectoratul General al Poliției și a menținut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art.65 alin.(2) lit.d) Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, în cazul eliberării din serviciu în legătură cu pensionarea sau din cauza reducerii personalului ori a lichidării subdiviziunii, polițistului i se acordă o indemnizație unică în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciu în Poliție de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.797 ef din 30 decembrie 2014 Sărăteanu Ghenadie a fost eliberat din serviciu.

Inspectoratul General al Poliției la eliberarea din funcție urma să achite lui Sărăteanu Ghenadie indemnizația unică în mărime de 89495 lei.

La 10 iunie 2015 Inspectoratul General al Poliției a achitat indemnizația unică în mărime de 89495 lei, fiind impozitată cu suma de 16109, 10 lei.

Conform art.20 lit.g) Codul fiscal pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.71 din 12 aprilie 2015, în venitul brut nu se includ indemnizațiile de concediere stabilite conform legislației.

Legea nr.71 din 12 aprilie 2015 a intrat în vigoare la 01 mai 2015, nu are efect retroactiv și nu este aplicabilă.

Inspectoratul General al Poliției urma să achite indemnizația unică la 16 ianuarie 2015.

Prin procura nr.34/2-851 din 04 aprilie 2016 Malîi Sergiu a fost împuternicit de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești de toate nivele cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.93).

La 19 iulie 2016 reprezentantul Malîi Sergiu a declarat în interesele Inspectoratului General al Poliției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Sărăteanu Ghenadie să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul Malîi Sergiu a indicat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material, au elucidat și apreciat doar argumentele intimatului Sărăteanu Ghenadie.

Instanțele de judecată nu s-au expus că în legătură cu modificările operate la Codul fiscal prin Legea nr.71 din 12 aprilie 2015 începând cu 01 mai 2015 a fost abrogat art.20 lit.g) Codul fiscal, care stabilea ca tip neimpozitabil indemnizația de concediere stabilită de legislația în vigoare.

În prezent acest tip de venit cade sub incidența prevederilor art.18 lit.o) Codul fiscal ca sursă de venit impozabilă ce urmează a fi inclusă în venitul brut al contribuabilului.

În adresa Ministerului Afacerilor Interne se prezintă lunar darea de seamă pe datoriile cu termen de achitare expirat peste 30 zile, care se expediază Ministerului Finanțelor, fapt ce denotă că majorarea datoriilor a avut loc din cauza reticenței manifestate din partea factorilor de decizie a MAI în procesul de negocieri a bugetului Inspectoratului General al Poliției și rectificările ulterioare ale acestuia.

Instanța de apel și prima instanță au ignorat dezideratele potrivit cărora după intrarea în vigoare a Legii bugetare anuale, de la 28 aprilie 2015 au fost identificate surse financiare, iar în luna mai au fost înaintate spre aprobare Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor planurile de finanțare, cu includerea surselor financiare pentru stingerea datoriei la plata indemnizațiilor de concediere formate la situația din 01 aprilie 2015, care a fost achitată în luna iunie 2015, inclusiv și datoria față de Sărăteanu Ghenadie.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Malîi Sergiu în interesele Inspectoratului General al Poliției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Malîi Sergiu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Malîi Sergiu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Malîi Sergiu în interesele Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan