

prima instanță - (Judecătoria Ialoveni) T. Boubatrîn
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, N. Traciuc, Șt. Niță

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Nadejdei Bivol cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La 17 august 2015 Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Bivol, solicitând încasarea datoriei în sumă de 450 euro și 1 700 lei și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei. (f.d. 5-8).

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 august 2015 între Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată și Rodica Medvețchi a fost încheiat un contract de cesiune de creanță.

Conform contractului cedentul Rodica Medvețchi a cesionat cesionarului Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată dreptul său de a pretinde de la pârâta Nadejda Bivol suma de 450 euro și 1 700 lei, apărută urmare a chiriei apartamentului situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 1/3 ap. 168.

Astfel, în baza contractului de cesiune de creanță din 03 august 2015 Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a devenit noul creditor al debitorului Nadejda Bivol și a obținut dreptul de a cere și de a urmări recuperarea datoriei, prin ce a substituit pe vechiul creditor Rodica Medvețchi.

Menționează că pârâta Nadejda Bivol a întocmit o recipisă prin care își recunoaște datoria față de creditorul Rodica Medvețchi în sumă de 450 euro și 1 700

lei fără dobândă, luându-și angajamentul de a achita suma datorată până la 25 iunie 2015.

Remarcă reclamantul că necătfînd la obligația asumată, pârâta nu și-a onorat obligația, nici nu a manifestat careva interes pentru a achita datoria.

Susține că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a notificat pârâta despre comiterea încălcărilor prevederilor contractuale și că intenționează să-și exercite drepturile pe cale silită.

Astfel, la 13 iulie 2015, în adresa Nadejdei Bivol a fost expediată o somație, conform căreia pârâtei i s-a acordat termen de 7 zile pentru achitarea benevolă a datoriei, însă după expirarea termenului, careva reacții din partea pârâtei nu au parvenit.

La 22 decembrie 2015 Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a depus cerere de concretizare cererii de chemare în judecată, prin care a indicat că, conform art. 619 Codul civil, pentru perioada 26 iunie 2015-25 ianuarie 2016 pârâta urmează să achite reclamantului dobânda de întârziere în mărime de 72,65 euro și 274,54 lei.

La fel, susține că a suportat cheltuieli de judecată formate din taxa de stat, cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei și cheltuieli de transport, care urmează a fi compensate din contul pârâtei.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâta Nadejda Bivol a datoriei în sumă de 450 euro și 1 700 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 72,65 euro și 274,54 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 591,73 lei, asistența juridică în sumă 1 000 lei, pentru citarea publică a pârâtei în sumă de 89 lei, precum și compensarea cheltuielilor de transport.

Prin hotărîrea Judecătoria Ialoveni din 25 ianuarie 2016 acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat de la Nadejda Bivol (Suhan) în beneficiul Organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată datoria contractuală față de Rodica Medvețchi în mărime de 450,00 euro sau echivalentul în lei la data executării hotărîrii și 1 700 lei și cheltuielile legate de judecarea cauzei în mărime de 1 441 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 februarie 2016 Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărîrii Judecătoria Ialoveni din 25 ianuarie 2016, în partea în care s-a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, cu emiterea în această parte a unei hotărîri noi prin care din contul pârâtei Nadejda Bivol să se încaseze dobânda de întârziere în mărime de 80,86 euro și 305,15 lei, precum și suma de 47,15 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a comunicat apelantului Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 155,35 lei, până la 26 octombrie 2016, ora 14:00.

S-a explicat apelantului Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul

stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 19 iulie 2016, Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în același complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră nefondată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat și greșit a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel și că apelantul urmează să achite taxa de stat în sumă de 155,35 lei, or, apelantul-recurent Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Iaoveni din 25 ianuarie 2016 doar în partea în care s-a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, solicitând pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care de la Nadejda Bivol să se încaseze, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 80,86 euro și 305,15 lei.

Astfel, menționează că pentru suma dobânzii de întârziere solicitată de a fi încasată, în calitate de apelant, Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat în mărime de 47,15 lei, ceea ce constituie 75% din taxa calculată din suma contestată.

În susținere, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, în conformitate cu care, taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 22 iunie 2016. Conform scrisorii de însoțire a instanței de apel, copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2016 (f.d. 89) și recepționată de recurent la 06 iulie 2016 (f.d. 92).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 19 iulie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Ialoveni din 25 ianuarie 2016 solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea în care s-a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care cererea privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 80,86 euro și 305,15 lei să fie admisă integral. (f.d. 70-72)

Conform ordinului de plată din 19 februarie 2016, pentru examinarea apelului, Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat în sumă de 47,15 lei. (f.d. 68)

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 155,35 lei, până la 26 octombrie 2016, ora 14:00. La fel, s-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 86-88)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat de către Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, în conformitate cu actele pricinii, consideră că instanța de apel prin încheierea din 22 iunie 2016 eronat a aplicat normele de drept procedural.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că potrivit art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este stabilit în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din circumstanțele pricinii și din normele de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel cu privire la stabilirea cuantumului taxei de stat în sumă de 155,15 lei și obligarea apelantului Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată de a achita suma dată la depunerea apelului, este una nemotivată.

Or, după cum rezultă din conținutul cererii de apel, Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a contestat hotărârea primei instanțe doar în partea respingerii cerințelor privind încasarea dobânzii de întârziere și a pretins încasarea sumei de 80,86 euro și 305,15 lei.

În asemenea împrejurări, cu referire la prevederile suscitute, se constată că taxa de stat ce urma a fi achitată de apelant la depunerea cererii de apel constituie 75% din taxa calculată din suma contestată.

La caz, suma taxei de stat urmează a fi calculată din suma contestată de 80,86 euro și 305,15 lei (80,86 euro și 305,15 lei x 3% x 75%, ținând cont de datele cursului BNM la data achitării taxei de stat).

Colegiul reține că, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli de calcul a taxei de stat la depunerea cererii de apel ar constitui o încălcare gravă a drepturilor recurentului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, a casa integral încheierea instanței de apel din 22 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată și de a restitui pricina în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari