

Prima instanță: Judecătoria Briceni
Judecător: E. Tverdohleb
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2ra-2087/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Școala Primară Trestieni.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Valeriana Nicolai împotriva Școlii Primare Trestieni, s. Trestieni, raionul Briceni, privind anularea ordinelor cu privire la concediere, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Moldovan Valeriana, casată integral hotărârea Judecătoria Briceni din 09 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2015, Moldovan Valeriana Nicolai a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Primare Trestieni, s. Trestieni, raionul Briceni, privind anularea ordinelor cu privire la concediere, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta Moldovan Valeriana Nicolai a indicat că, conform ordinului nr. 9 din 16.10.2015, la data de 03.09.2015 a revenit din concediu de îngrijire a copilului, în funcție de profesor a claselor primare în școala primară Trestieni și conform planului de învățământ i s-au repartizat inițial 2 ore pentru care planul didactic era întocmit.

S-a mai menționat că, potrivit acestui ordin, tot în acea zi de 03.09.2015 a fost atenționată despre faptul că până la data de 10.09.2015 este necesar de a prezenta directorului școlii pentru confirmarea planului de învățământ a tuturor obiectelor pentru anul de studii 2015-2016, ceea ce în termen de către ea a fost executat. De asemenea în ordinul nr. 9 din 16.10.2015 se menționează că directorul școlii a fost nevoit de câteva ori să-i reamintească că, trebuie să prezinte planul didactic pentru verificare și confirmare, ceea ce nicidecum nu corespunde adevărului pe motiv că planul a fost prezentat în termen și nicidecum mai târziu.

La cele menționate în ordin, precum că la ore se prezenta fără planul de studii menționează, că conform art. 5 lit. d) Codul Muncii, salariatul are dreptul de a fi asigurat la condiții echitabile de muncă, astfel, dat fiind faptul că, la ore se prezenta fără planul de studii a fost o urmare a faptului că planul de ea întocmit și prezentat la timp directorului pentru confirmare nu a fost semnat intenționat în termenul stabilit, astfel, încălcându-se dreptul la muncă în condiții echitabile. La data de 07.09.2015, i-au fost repartizate încă 10 ore, la care de asemenea trebuia să întocmească planul didactic.

A mai invocat reclamanta că, la data de 08.09.2015 la școala primară Trestieni au venit reprezentanții Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport pentru efectuarea unui control, unde s-a depistat că planul ei de învățământ lipsește, iar dat fiind faptul că orele i-au fost repartizate la data de 07.09.2015, ea fizic nu a reușit să întocmească planul de studii. La data de 16.10.2015 a fost emis ordinul nr. 09 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, prin care pentru încălcarea disciplinei de muncă, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară mustrare aspră. Atât în ordinul nr. 09 din 16.10.2015 (în partea de dispoziție pct. 1 s-a indicat doar articolul și aliniatul omițând-se indicarea literei) cât și în ordinul nr. 12 din 30.10.2015 (în partea de dispoziție pct. 1 s-a indicat doar articolul și litera omițând-se indicarea aliniatului), astfel, nu conțin informație suficientă și nu corespund normelor standarde de întocmire a documentației, de unde rezultă că acest fapt constituie temei de anulare a acestora.

Ulterior, a menționat reclamanta că, prin ordinul nr. 12 din 30.10.2015 se indică faptul, că la data de 21.10.2015 directorul școlii primare a asistat la ora de limba ucraineană, predată de ea, invocând că a predat încă o temă care conform registrului a mai fost predat la data de 15.10.2015, fapt care nu corespunde realității. La data de 21.10.2015 ora a început cu o recapitulare, iar ulterior a scris evaluare, această chestiune a fost interpretată de către directorul școlii ca predare repetată a uneia și aceleiași teme, ceea ce a dus la încălcarea disciplinei de muncă. Tot în acest ordin se menționează faptul că directorul a cerut de la ea planul de învățământ la care ea i-a răspuns în formă grosolană, că nu-l are, ceea ce la fel este o aberație și o replică cu scop de răzbunare.

A mai indicat reclamanta că pe parcursul activității sale ea nu a fost niciodată sancționată, dar din contra a fost decernată cu diverse diplome.

Consideră că, Ordinul de concediere nr. 12 din 30.10.2015, a fost emis cu încălcarea art. 210 alin. (1) lit. a) Codul Muncii și anume în ordin nu este înscris temeiul de drept pentru aplicarea sancțiunii, este indicat doar art. 86 lit. g) Codul Muncii, fără a se indica aliniatul.

A mai indicat că, în cazul concedierii sale se constată prezența cumulativă a tuturor elementelor, care ar permite repararea de către angajator a prejudiciului cauzat în urma concedierii nelegitime. Prejudiciul material cauzat ei de către pârât se exprimă în ratarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu data de 02.11.2015 și până la emiterea hotărârii instanței de judecată.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtului, exprimate în aplicarea unei modalități abuzive și ilegale de adoptare a deciziei cu privire la concedierea din funcție, ignorând-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existență, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, a suportat stres,

frustrare datorită faptului că a fost concediată și în paralel învinuită de comiterea unor ilegalități, pe care ea nu le-a săvârșit, suferințe care pot fi compensate doar prin încasarea prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei.

A solicitat reclamanta, anularea ordinului nr. 09, emis la data de 16.10.2015 și a ordinului nr. 12 emis la data de 30.10.2015 de către Școala primară Trestieni prin care Moldovan Valeriana a fost concediată din funcția de învățător în învățământul primar al școlii primare Trestieni, cu restabilirea ei în funcția ocupată anterior - învățător în învățământul primar a Școlii Primare Trestieni; încasarea de la Școala Primară Trestieni, în beneficiul ei a salariului mediu, pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu data de 02.11.2015 și până la emiterea hotărârii instanței de judecată; încasarea de la Școala Primară Trestieni, în beneficiul ei a prejudiciului moral cauzat în sumă de 30.000 lei; încasarea de la Școala Primară Trestieni, în beneficiul reclamantei a cheltuielilor suportate pe cauza dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 09 februarie 2016 s-a hotărât (după cum urmează):

-Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Moldovan Valeriana privind anularea ordinului nr. 09 din 16.10.2015, emis de Directorul Școlii Primare Trestieni, raionul Briceni, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră”;

-De a ajusta formularea motivelor de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” aplicată prin ordinul nr. 09 din 16.10.2015, emis de Directorul Școlii Primare Trestieni, raionul Briceni, în privința lui Moldovan Valeriana în conformitate cu legislația muncii în vigoare, considerînd temeiul legal al aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” – conform art. 206 alin. (1) lit. „c” Codul Muncii al R. Moldova;

-Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Moldovan Valeriana privind anularea ordinului nr. 12 din 30.10.2015, emis de Directorul Școlii Primare Trestieni, raionul Briceni, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „concedierea din funcția de învățător al claselor primare”, și repunerea în funcție;

-De a ajusta formularea motivelor de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de „concedierea din funcția de învățător al claselor primare” aplicată prin ordinul nr. 12 din 30.10.2015, emis de Directorul Școlii Primare Trestieni, raionul Briceni, în privința lui Moldovan Valeriana în conformitate cu legislația muncii în vigoare, considerînd temeiul legal al aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de „concedierea din funcția de învățător al claselor primare” – conform art. 86 alin. (1) lit. „g” și 301 alin. (1) lit. „a” Codul Muncii al R. Moldova;

-Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Moldovan Valeriana privind încasarea de la Școala Primară Trestieni, raionul Briceni, salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Moldovan Valeriana, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Briceni din 09 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

-Acțiunea înaintată de Moldovan Valeriana Nicolai către Școala Primară Trestieni, s. Trestieni, raionul Briceni privind anularea ordinelor cu privire la concediere, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de

judecată s-a admis integral;

-S-a anulat Ordinul nr. 9 emis la data de 16 octombrie 2015 și Ordinul nr. 12 emis la data de 30 octombrie 2016 de către directorul Școlii Primare Trestieni, cu restabilirea în funcție a lui Moldovan Valeriana în calitate de învățător în învățământul primar al Școlii Primare Trestieni;

-S-a încasat de la Școala Primară Trestieni, s. Trestieni, raionul Briceni în beneficiul lui Moldovan Valeriana suma de 18 440 (optsprezece mii patru sute patruzeci) lei pentru absența forțată de la locul de muncă, prejudiciul moral în mărime de 3 000 (trei mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute lei).

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 29 iunie 2016, Școala Primară Trestieni a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Briceni din 09 februarie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept.

La 08 septembrie 2016, Moldovan Valeriana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată părților la data de 27 mai 2016, fiind recepționată de recurentă la 01 iunie 2016, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Școala Primară Trestieni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Școala Primară Trestieni nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Școala Primară Trestieni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Școala Primară Trestieni se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță