

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Arioneac Iurie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 10 iunie 2015 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 6).

La 01 iulie 2015 avocatul Covaliov Natalia a depus la Judecătoria Strășeni cerere de chemare în judecată în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Arioneac Iurie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Covaliov Natalia a indicat că întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată prin contractul de împrumut nr. 560592 din 10 decembrie 2013 a acordat lui Arioneac Iurie împrumut în sumă de 24 000 lei cu dobânda de 12 %, iar acesta urma să ramburseze suma de 32 190,90 lei.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului Arioneac Iurie s-a obligat să achite penalitatea pe durata de întârziere.

La 10 decembrie 2013 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a transferat lui Arioneac Iurie banii în sumă de 24 000 lei, însă acesta nu i-a rambursat conform prevederilor contractuale.

Conform punctelor 6.1-6.6 din contractul de împrumut, Arioneac Iurie a fost înștiințat prin intermediul notificărilor recomandate despre nerespectarea clauzelor contractuale.

La 28 martie 2015 Arionec Iurie a fost somat repetat despre nerespectarea condițiilor contractuale și obligația să restituie împrumutul, dobânda și penalitatea.

La momentul rezilierii contractului datoria lui Arionec Iurie față de întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată constituia suma de 62 317,71 lei, formată din suma împrumutată în mărime de 22 394,37 lei, taxa aferentă contractului în mărime de 5 505,28 lei, dobânda 1 991,25 lei, penalitatea pentru reziliere în mărime de 5 525 lei și penalitatea contractuală în mărime de 26 901,81 lei.

Prezenta acțiune este înaintată de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată avînd calitatea de creditor în baza contractului de cesiune nr. 1 din 01 iunie 2010 încheiat cu întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată, prin care i-a fost transmis dreptul de creanță.

Cere avocatul Covaliov Natalia încasarea din contul lui Arionec Iurie în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 62 317,71 lei, taxa de stat în mărime de 1 869,57 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 1-3).

Judecătoria Strășeni prin încheierea din 08 octombrie 2015 a strămutat pricina pentru examinare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 32-33).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată (f.d. 55, 58-61).

La 15 februarie 2016 avocatul Covaliov Natalia a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, iar la 28 martie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 64, 75-77).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 aprilie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 (f.d. 88-95).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că potrivit contractului de cesiune a creanțelor nr. CES-0/01/06/2010 din 01 iunie 2010 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a transmis întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată creanțele sale, fără a fi specificate care sunt contractele cesionate și persoanele terțe care au încheiat contract cu cedentul.

Creanța trebuie să fie transmisibilă și existentă la momentul încheierii contractului de cesiune a creanței.

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată nu poate fi cesionarul întreprinderii cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată față de Arionec Iurie, deoarece contractul de cesiune a creanțelor a fost încheiat înainte de acordarea împrumutului acestuia.

Între întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată și Arionec Iurie nu există raporturi obligaționale și aceasta nu este în drept de a solicita executarea prestației respective.

La 11 iulie 2016 avocatul Covaliov Natalia prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată

recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Covaliov Natalia a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, adoptată cu interpretarea eronată a normelor de drept material și pasibilă de a fi casată.

Prin contractul de cesiune nr. CES-1/06/2010 din 01 iunie 2010 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a transmis întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată creanțele apărute și care vor apărea în legătură cu nerestituirea împrumuturilor de care au beneficiat debitorii.

Contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor.

La 30 iunie 2014 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată actul de transmitere a dreptului de creanță nr. 006/30.06.2014 întocmit în baza contractului de cesiune nr. CES-1/06/2010 din 01 iunie 2010, prin care i-a transmis dreptul asupra creanței lui Arionec Iurie ce reiese din contractul de împrumut nr. 560592 din 10 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 aprilie 2016 la 06 mai 2016 (f.d. 96).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată prin intermediul oficiului poștal la 06 mai 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Covaliov Natalia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan