

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (V. Buhnaci)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna)

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului”, împotriva încheierii din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, nr 25191 din 14 august 2009 încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei din 18 septembrie 2009 încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu,

c o n s t a t ă :

La data de 17 mai 2012, Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu solicitînd constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 25191 din 14 august 2009 încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei din 18 septembrie 2009 încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este titular al dreptului de proprietate asupra construcției amplasate în mun.Chișinău, str. Salcîmilor 22. „Cornul Belșugului” SRL a fost creată în rezultatul reorganizării Întreprinderii de Stat „Magazinul cu autogestiune pe arendă nr. 6” cu dreptul de succesori.

Specifică că, în capitalul Întreprinderii de Stat „Magazinul cu autogestiune pe arendă nr. 6” a intrat bunul imobil -magazin nr.6/2, conform statutului aprobat în 1992. Ulterior, acest imobil a intrat în capitalul statutar al Magazinului „Cornul Belșugului” SRL.

Indică că, contractul de vânzare-cumpărare nr.25191 din 14 august 2009 a

pavilionului comercial din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22, a fost încheiat ilegal între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP ca vânzător și Adrian Dediu ca cumpărător, deoarece Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP nu avea nici un drept de a înstrăina bunul imobil în condițiile când acesta nu a deținut niciodată dreptul de proprietate asupra respectivului bun imobil. Or, legislația în vigoare prevede exhaustiv, sub sancțiunea nulității absolute, faptul că în cazul vânzării unui bun individual determinat acesta trebuie să fie proprietatea vânzătorului, iar neîndeplinirea acestei condiții pune în discuție problema vânzării lucrului altuia.

Menționează că, rezultând din prevederile art. 753 alin. (1) Cod civil, vânzătorul, în speță Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP urma să fie proprietarul bunului vândut.

Sușține că, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP a vândut ilegal bunul imobil din str. Salcîmilor, nr. 22, care aparține cu titlu de proprietate Magazinului „Cornul Belșugului” SRL.

Remarcă că, dreptul de proprietate al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP asupra bunului imobil din str. Salcîmilor, nr. 22 precum că se confirma prin Certificatul nr. 14386 din 14 noiembrie 2007 emis de Oficiul Cadastral Teritorial și Procesul-verbal de recepție finală nr. 635 din 02 iunie 2009 urmat de sintagma „fără drept de înregistrare la OCT”. Însă, în opinia sa, aceste înscrisuri nu confirmă dreptul de proprietate al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP asupra bunului imobil din str. Salcîmilor, nr. 22.

Declară că, toate acțiunile întreprinse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP și familia Dediu, în vederea obținerii procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02 iunie 2009, încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14 august 2009, ulterior, încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 18 septembrie 2009 au avut drept scop final lipsirea sa de propriul bun imobil și înregistrarea drepturilor asupra respectivului bun de către pîrîți.

Afirmă reclamantul că, atît pîrîtul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP, cît și pîrîtul Adrian Dediu au cunoscut în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 14 august 2009, inclusiv, ulterior Maria Dediu și Iaroslav Dediu în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 18 septembrie 2009, că bunul din str. Salcîmilor, nr. 22, nu aparținea cu drept de proprietate Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP. Or, vânzarea-cumpărarea lucrului altuia în cunoștință de cauză, nu reprezintă altceva decît o operațiune speculativă, are o cauză ilicită și deci este nulă absolut în baza art. 217 Cod civil.

Relevă că, prin acțiunile pîrîților i s-a adus atingere unui drept ocrotit de lege, fiindu-i încălcat dreptul la protecția proprietății, stipulat în art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO.

Prin hotărîrea din 02 decembrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, nr. 25191 din 14 august 2009 încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe

Privatizate nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei din 18 septembrie 2009 încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu; s-a încasat din contul Magazinului „Cornul Belșugului” SRL în beneficiul Mariei Dediu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei și în beneficiul lui Adrian Dediu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La data de 12 decembrie 2014, Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 20 mai 2015 Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Magazinul „Cornul Belșugului” SRL și s-a acordat termen pînă la data de 09 iunie 2015 ora 10:30 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9157, 50 lei.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind amînarea achitării taxei de stat și s-a restituit ca fiind netimbrat apelul depus de Magazinul „Cornul Belșugului” SRL.

La data de 13 octombrie 2015 (conform sigiliului Oficiului Poștal (Vol. III, f.d.68), Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Magazinul „Cornul Belșugului SRL și s-a menținut încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 03 decembrie 2015, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, a depus repetat cerere de apel și cerere de repunere în termenul de declarare a apelului.

La data de 04 martie 2016, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, a depus supliment la cererea de repunere în termen a apelului.

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul depus împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

La data de 12 iulie 2016, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare în fond în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că prin încheierea din 01 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că apelantul a invocat în cererea de repunere în termen un șir de circumstanțe, fără a indica concret temeiurile pentru care apelul nu a fost depus în termen. O atare apreciere a instanței de apel denota examinarea superficială a cererii de repunere în termen a apelului. Or, în cererea din 03 decembrie 2015, cît și în suplimentul din 04 martie 2016 a invocat că omiterea termenului de declarare apelului a fost cauzată de imposibilitatea achitării taxei de stat în cuantum integral-9157,5 lei.

Menționează că, apelul declarat în termen la data de 12 decembrie 2014 a fost restituit din cauza neachitării depline a taxei de stat.

Remarcă că, ulterior și anume la data de 24 noiembrie 2015 au survenit evenimente care au determinat redresarea capacității de plată a apelantului (adoptarea deciziei din 26 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău) a devenit posibilă achitarea integrală a taxei de stat și depunerea apelului conform rigorilor CPC al RM.

Relevă că, respectivele circumstanțe au fost prezentate/explicate și probate în instanța de judecată, însă, acestea au fost ignorate totalmente, creîndu-se voga și falsa impresie că Magazinul ”Cornul Belșugului” SRL a depus un apel repetat tardiv, neexistând nici o justificare în acest sens. Instanța de apel a ignorat totalmente argumentele sale și a redus temeiul pretenției de repunere în termen a apelului la simplul fapt - epuizarea căilor de atac împotriva încheierii din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens indică că, depunerea apelului din 03 decembrie 2015 nu a fost determinată de eminamente de adoptarea încheierii din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul din 12 decembrie 2014. Depunerea apelului la data de 03 decembrie 2015 a fost determinată de faptele recunoscute/stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-2066/14 - deținerea proprietății depline asupra construcției din str. Salcîmilor nr. 22, mun.Chișinău, recepționată la data de 24 noiembrie 2015, în temeiul căreia a fost posibilă obținerea mijloacelor financiare necesare achitării integrale a taxei de stat pentru depunerea apelului din 03 decembrie 2015.

Precizează că, instanța de apel invocă prin încheierea din 01 iulie 2016, susceptibilitatea afectării securității raporturilor juridice în cazul unei soluții de admitere a cererii de repunere în termen a apelului din 03 decembrie 2015.

În opinia recurentului, aprecierea dată este una arbitrară și prematură. Or hotărîrea contestată din 02 decembrie 2014 nu a constituit obiect de examinare în ordine de apel, unica cerere declarată asupra acesteia la data de 12 decembrie 2014 de către Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a fost restituită prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, din motivul neachitării taxei de stat. Ipoteza creării unei căi extraordinare de atac prin repunerea în termen a apelului din 03 decembrie 2015, este falsă.

Sușține că, per contrario, art. art. 116, 362 Cod de procedură civilă instituie prerogativa repunerii în termen a apelului în cazul omiterii termenului de declarare a acestuia din motive întemeiate. La caz, instanța de apel nu a examinat cererea apelantului de repunere în termen a apelului din 03 decembrie 2015 prin prisma temeiniciei motivelor invocate, ci s-a rezumat de a constata că aceasta este una repetată și depusă după menținerea de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului din 12 decembrie 2014.

Suplimentar temeiurilor invocate mai sus, recurentul solicită casarea încheierii din 01 iulie 2016 în virtutea art.432 alin.(3) lit.a) Cod de procedură civilă, deoarece la examinarea cauzei, în speță a cererilor de amânare a cauzei, de repunere în termen

a apelului, au participat judecătorii A.Minciuna și N.Simciuc, participarea cărora o consideră inadmisibilă.

În acest sens relatează că, judecătorul Anatolie Minciuna a examinat în ordine de apel prin decizia nr.2ac-142/14 din 08 aprilie 2014 pricina la acțiunea SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, Adrian Dediu, intervenienți accesorii SRL „Cornul Belșugului”, SRL „Cornul Belșugului&Co” privind recunoașterea calității de locatar de bună-credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului din str. Salcîmilor nr.22, mun.Chișinău.

Judecătorul Natalia Simciuc a examinat în ordine de apel prin decizia nr.3a-2066/2014 din 26 octombrie 2015 pricina la acțiunea SRL „Cornul Belșugului” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, ÎS ”Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Maria Dediu, Iaroslav Dediu, Adrian Dediu, SRL „Cornul Belșugului&Co” și SRL „Autosim Grup” privind anularea actelor administrative și recunoașterea ilegalității nesoluționării în termen a cererilor.

Notează că, caracterul conex al celor 2 cauze în raport cu prezenta pricină a fost recunoscut prin încheierile Curții de Apel Chișinău de examinare a cererilor de recuzare, pronunțate la 26 ianuarie 2015 în cauza nr.3a-2066/14 și respectiv la 30 martie 2016 în cauza nr.2a-5150/2015.

Precizează că, o eventuală cerere de recuzare în acest sens nu a putut fi înaintată direct de către reprezentantul recurentului în ședința de judecată din 01 iulie 2016, în contextul în care subsemnatul nu a participat la respectiva ședință de judecată, depunînd o cerere întemeiată de amîinare, dar care a fost respinsă de completul de judecată, deși, un asemenea demers a fost înaintat pentru prima oară din numele apelantului „Cornul Belșugului” SRL.

Opinează că, instanța de apel, prin admiterea în cadrul ședinței judiciare din 01 iulie 2016 a tuturor deficiențelor menționate, a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, apelul înaintat la data de 03 decembrie 2015 urma a fi examinat în fond. Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Iar drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO hot Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 01 iulie 2016, iar recursul a fost declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, la data de 12 iulie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen, cu restituirea apelului ca fiind tardiv.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 12 decembrie 2014, Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 02 decembrie 2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău (Vol.II, f.d.193).

Prin încheierea din 20 mai 2015 Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Magazinul „Cornul Belșugului” SRL și s-a acordat termen până la data de 09 iunie 2015 ora 10:30 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9157, 50 lei (Vol.III, f.d.2-4).

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind amânarea achitării taxei de stat și s-a restituit ca fiind netimbrat apelul depus de Magazinul „Cornul Belșugului” SRL (Vol.III, f.d.48-52).

La data de 13 octombrie 2015 (conform sigiliului Oficiului Poștal (Vol. III, f.d.68), Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Magazinul „Cornul Belșugului SRL și s-a menținut încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (Vol.III, f.d.76-80).

La data de 03 decembrie 2015, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, a depus repetat cerere de apel și cerere de repunere în termenul de declarare a apelului (Vol.III, f.d.86-91).

La data de 04 martie 2016, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Magazinului „Cornul Belșugului” SRL, a depus supliment la cererea de repunere în termen a apelului (Vol.III, f.d.132-133).

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind repunerea în termen și s-a

restituit ca fiind tardiv apelul depus împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2014 a judecătorei Botanica, mun.Chişinău (Vol. III, f.d.229-232).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul conchide că apelantul urma a-şi realiza dreptul de a contesta cu apel hotărîrea din 02 decembrie 2014 a judecătorei Botanica, mun.Chişinău în termenul stabilit, or, exercitarea apelului la data de 03 decembrie 2015, invocînd în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, lipsa mijloacelor financiare pentru plata taxei de stat la acel moment, nu poate constitui temei de repunere în termen.

Astfel, ipoteza instanţei de apel precum că au fost invocate un şir de circumstanţe fără indicarea temeiurilor concrete ce au dus la omiterea termenului de apel, nu poate fi calificată ca o examinare superficială a cererii de repunere în termen, rezultînd din poziţia recurentului.

În acest sens, Colegiul reţine ca fiind corectă constatarea instanţei de apel că apelantul Magazinul „Cornul Belşugului” SRL urma a-şi realiza dreptul de a contesta cu apel hotărîrea primei instanţei în cele 30 zile stabilite de normele procedurale.

Mai mult, însăşi apelantul în cererea de repunere în termen a apelului invocă că administraţia apelantului a recurs la acţiuni riscante sub aspect financiar şi vădit dezavantajoase pentru a intra în suma necesară pentru plata taxei de stat, ceea ce denotă că asemenea acţiuni puteau fi întreprinse şi în termenul prevăzut de lege şi respectiv acordat suplimentar de instanţa de apel pentru achitarea plăţii taxei de stat.

Or, în cazul imposibilităţii plăţii taxei de stat, apelantul prezentînd probe pertinente şi concludente ce atestă situaţia financiară dificilă a acestuia, poate beneficia, după caz, de scutire, amînare sau eşalonare de la plata taxei de stat.

Colegiul constată că recurentul nu a solicitat scutirea sau eşalonarea achitării taxei de stat, ci doar amînarea plăţii.

Astfel, însăşi recurentul nu şi-a realizat în volum deplin drepturile şi posibilităţile acordate de legislaţia procesuală civilă în vederea accederii în instanţă.

În speţă, Colegiul conchide că acţiunile Magazinului „Cornul Belşugului” SRL nu constituie decît o denegare a acestuia de a-şi respecta obligaţiile procedurale, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(3) şi art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părţile de a se folosi cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

Mai mult, Colegiul decelează că recurentul nu a dat dovadă de diligenţă şi bună credinţă în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condiţiile cînd personal nu şi-a realizat drepturile şi nu şi-a asumat obligaţii.

Colegiul consideră justă constatarea instanţei de apel precum că soluţia de respingere a cererii de repunere în termen este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil în condiţiile art. 6 CEDO, deoarece prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar încălca principiul securităţii raportului juridic.

Colegiul precizează că argumentele recurentului aduse în susţinerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului nu sunt justificate, or, instanţa de apel a constatat că nu sunt careva temeiuri de repunere în termenul de declare a apelului.

În consecință, Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărîrii primei instanțe în termen nu este decît o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atît de legislația națională, cît și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Conform recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, unul din temeiurile invocate, constituie și examinarea pricinii în ordine de apel de către un judecător care nu avea dreptul să participe și anume a judecătorului Natalia Simciuc.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

În contextul dat, Colegiul notează că examinarea cererii de repunere în termen a apelului împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău și respectiv restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv prin încheierea din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost efectuată de către completul Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Anatolie Pahopol, Natalia Simciuc și Anatolie Minciuna, conform încheierii din 22 iunie 2016 a Președintelui Curții de Apel Chișinău.

Colegiul apreciază ca fiind irelevant argumentul recurentului precum că era inadmisibilă participarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Natalia Simciuc la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, deoarece judecătorul Natalia Simciuc a participat la examinarea pricinii în ordine de apel doar pe incident de procedură.

CtEDO, în practica sa constantă, reamintește că articolul 6 § 1 al Convenției impune o obligație fiecărei instanțe naționale să verifice dacă, așa cum este formată, ea reprezintă o „instanță imparțială” în sensul acestei prevederi (Remli vs. France, hotărîrea din 23 aprilie 1996, § 48).

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului privind inadmisibilitatea participării judecătorului Anatolie Minciuna din motiv că prin decizia nr. 2ac-142/14 din 08 aprilie 2014 s-a expus în ordine de apel în pricina la acțiunea SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, Adrian Dediu, intervenienți accesorii SRL „Cornul Belșugului”, SRL „Cornul Belșugului&Co” privind recunoașterea calității de locatar de bună-credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului din str. Salcîmilor, nr.22, mun.Chișinău.

În contextul dat, Colegiul reiterează că la data de 20 ianuarie 2016 judecătorul Anatolie Minciuna și-a declarat abținere de la judecarea prezentei pricini în ordine de apel din motiv că a participat la examinarea în ordine de apel a pricinii la acțiunea SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, Adrian Dediu, intervenienți accesorii SRL „Cornul Belșugului”, SRL

„Cornul Belșugului&Co” privind recunoașterea calității de locatar de bună-credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului din str. Salcîmilor, nr.22, mun.Chișinău (Vol.III, f.d.99).

Prin încheierea din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de abținere a completului de judecată format din Ana Panov, Maria Moraru și Anatolie Minciuna de la judecarea pricinii în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare (Vol.III, f.d.117-119).

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Nicolae Leșan, în interesele SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Anatolie Minciuna de la judecarea pricinii în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare (Vol.III, f.d.212-214).

În consecință, Colegiul notează că participarea judecătorului Anatolie Minciuna de la examinarea în ordine de apel a pricinii la acțiunea depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, nr 25191 din 14 august 2009 încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei din 18 septembrie 2009 încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu, nu poate fi pusă la dubii prin prisma prevederilor art. 50 Cod de procedură civilă, în condițiile când această chestiune deja a fost examinată atît prin examinarea abținerii judecătorului Anatolie Minciuna de la judecarea pricinii în ordine de apel, cît și prin examinarea cererii de recuzare, fiind respinse ambele prin încheierile menționate *supra*.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului și restituirea Societății cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” a cererii de apel depuse împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2014 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău ca fiind depusă în afara termenului legal, este întemeiată și adoptată

cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului”, cu menținerea încheierii din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului”.

Se menține încheierea din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, nr 25191 din 14 august 2009 încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei din 18 septembrie 2009 încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Oleg Sternioală