

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-1290/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IQ Labs-M” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 02 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 24 august 2012, SRL „IQ Labs-M” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău solicitând anularea deciziei nr. 1928/3 din 29 iunie 2012 privind calcularea sumei TVA aferentă bugetului determinată ca rezultat al acceptării TVA spre restituire SRL „IQ Labs-M”.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 9310 din 21 iunie 2012, în perioada 21 iunie 2012 – 22 iunie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a efectuat un control fiscal repetat prin metoda verificării tematice la SRL „IQ Labs – M” conform cererii întreprinderii din 10 februarie 2012 privind restituirea TVA din buget aferentă livrărilor de servicii cu TVA la cota „zero” pentru perioada 01 ianuarie 2009 – 31 ianuarie 2012.

Potrivit Actului de control nr. 5-657074 din 22 iunie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău indică despre prezumata apariție a obligației fiscale față de buget în sumă de 459 468 lei, apărută în cadrul aprecierii sumelor TVA spre restituire din buget.

Prin decizia nr. 1928/3 din 29 iunie 2012, privind calcularea sumei TVA aferentă bugetului determinată ca rezultat al acceptării TVA spre restituire, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău indică despre presupusa apariție a obligației față de buget în sumă de 459 468 lei și dispune calcularea și încasarea la buget TVA în sumă de 392 384 lei determinată ca urmare a acceptării TVA spre restituire din buget.

Consideră reclamantul, decizia nr. 1928/3 din 29 iunie 2012 privind calcularea sumei TVA aferentă bugetului determinată ca rezultat al acceptării TVA spre restituire emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, eronată și ilegală, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației, urmînd a fi anulată în totalitate.

Conform cererii din 10 februarie 2012, în ordinea art. 101, 104 a Codului fiscal, Hotărîrii Guvernului nr. 1024 din 01 noiembrie 2010 privind aprobarea Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată, SRL „IQ Labs-M” a solicitat restituirea TVA aferentă livrărilor impozitate cu TVA la cota zero efectuate în perioadele fiscale ianuarie 2009 - ianuarie 2012 în sumă de 1 488 106 lei.

În urma controlului efectuat, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău careva încălcări a legislației fiscale și relații comerciale cu întreprinderi ce întrunesc posibilități indici ai infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal nu s-au stabilit, fiind apreciată TVA spre restituire din buget în sumă de 1 488 106 lei.

Astfel, în corespundere cu decizia nr. 12/01/T/298 din 28 iunie 2012 cu privire la restituirea sumelor TVA din buget, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a acceptat spre restituire din buget pentru perioadele fiscale ianuarie 2009 - ianuarie 2012 în sumă de 1 488 106 lei.

Totodată, în Actul de control fiscal nr. 5-657074 din 22 iunie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, fără nici o justificare indică că în cadrul aprecierii sumelor TVA spre restituire din buget, a apărut obligațiile față de buget în sumă de 459 468 lei, care prin decizia nr. 1928/3 din 29 iunie 2012 s-a dispus calcularea și încasarea la buget a TVA în sumă de 392 384 lei.

După cum s-a stabilit însăși de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în cadrul controlului fiscal efectuat, SRL „IQ Labs-M” nu a comis nici o încălcare fiscală, calculînd și declarînd TVA aferentă livrărilor efectuate cu respectarea întocmai a normelor fiscale.

Prin urmare, cele relatate incontestabil denotă că decizia nr. 1928/3 din 29 iunie 2012 privind calcularea sumei TVA aferentă bugetului determinată ca rezultat al acceptării TVA spre restituire, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău este ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și urmează a fi anulată în totalitate.

Prin cererea prealabilă din 19 iulie 2012, înaintată în ordinea art. 14 al Legii contenciosului administrativ, SRL „IQ Labs-M” a solicitat revocarea în totalitate a deciziei nr. 1928/3 din 29 iunie 2012, care prin scrisoarea răspuns nr. 26-12/2-12-1464/4799 din 25 iulie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a lăsat-o fără examinare restituind-o contribuabilului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, pricina civilă dată s-a transmis pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013, pricina civilă dată s-a strămutat pentru examinare conform competenței jurisdicționale în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2014, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, a fost respins recursul declarat de SRL „IQ Labs-M” și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „IQ Labs-M”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, cauza fiind reținută pentru examinare în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de SRL „IQ Labs-M”, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, acțiunea înaintată de SRL „IQ Labs-M” împotriva IFS mun. Chișinău a fost admisă. S-a anulat decizia nr. 1928/3 din 29 iunie 2012 privind calcularea sumei TVA aferentă bugetului determinată ca rezultat al acceptării TVA spre restituire ÎCS „IQ Labs-M” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 02 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 iulie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 aprilie 2016 (f.d. 193), cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță