

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: D. Munteanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 3ra-1328/16

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Rotarciuc Dina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotarciuc Dina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea recalculării pensiei reieșind din salariul de funcție de 16 900 lei pentru perioada anului 2014 și lunile ianuarie aprilie 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 și emisă hotărâre nouă,

### c o n s t a t ă

La 30 martie 2015, Rotarciuc Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, din luna noiembrie 2009, pînă în luna noiembrie 2013 a deținut mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu salarizarea Judecătorului Curții Supreme de Justiție.

Indică reclamanta că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din dala de 27 mai 2010, la moment irevocabilă, i-a fost calculată pensia din salariul Judecătorului Curții Supreme de Justiție. Potrivit certificatului nr. 146 m/i din 31 ianuarie 2014 eliberat de Consiliul Superior al Magistraturii, începînd cu data 01 ianuarie 2014, salariul de funcție al Judecătorului la Curtea Supremă de Justiție, care are o vechime în muncă în funcția de judecător, mai mare de 16 ani, va constitui 16 900 lei.

Sustine reclamanta că pentru perioada anului 2014, lunile anului 2015, pînă la înaintarea acțiunii, i-a fost calculată și achitată pensia din salariul de Judecător al Curții de Apel Chișinău în cuantumul de 14 534 lei. În timp ce altor judecători le-a fost recalculate și achitată pensia din salariile pe care le dețineau în funcția de

membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră reclamanta că pensia i-a fost calculată greșit, nefiind luate în calcul prevederile legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mim. Chișinău din 30 aprilie 2015, acțiunea înaintată de Rotarciuc Dina a fost admisă. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze Dinei Rotarciuc pensia reieșind din salariul de funcție de 16 900 lei pentru perioada anului 2014 și lunile ianuarie-aprilie a anului 2015.

La 19 mai 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, s-a dispus strămutarea examinării cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mim. Chișinău din 30 aprilie 2015, fiind adoptată o nouă hotărâre prin care:

-S-a respins cererea depusă de Dina Rotarciuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea recalculării pensiei reieșind din salariul de funcție de 16 900 lei pentru perioada anului 2014 și lunile ianuarie – aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Rotarciuc Dina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotarciuc Dina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotarciuc Dina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Rotarciuc Dina se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță