

## Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Noroc Diana împotriva Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Consiliului și Primăriei municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Cernețchi Valeriu și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, Cernețchi Valeriu și Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015

### c o n s t a ț ă:

La 12 august 2014 Noroc Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Consiliului și Primăriei municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Noroc Diana a indicat că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 a fost numită în calitate de director a Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în rezultatul câștigării concursului organizat de Ministerul Sănătății.

Rezultatele concursului și dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 au fost contestate în instanța de judecată.

Prin deciziile Curții de Apel Chișinău, menținute prin deciziile Curții Supreme de Justiție acțiunile au fost respinse.

La 27 iulie 2014 în cadrul ședinței de judecată a recepționat cererea prealabilă a Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului General nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 și dispoziția Primarului General nr.404-DC din 22 iulie 2014 de abrogare a dispoziției de numire în calitate de director.

Consideră dispoziția Primarului General nr.404-DC din 22 iulie 2014 ilegală și pasibilă de anulat.

Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău s-a adresat cu cerere prealabilă tardiv, nu a argumentat că este lezată în drepturi prin dispoziția Primarului General nr.11-DC din 10 ianuarie 2012.

Instanțele de judecată s-au expus asupra legalității dispoziției Primarului General nr.11-DC din 10 ianuarie 2012, hotărârile emise au efectul de putere a lucrului judecat și este inadmisibil că prin dispoziția Primarului General să poată fi calificate la zero efectele juridice a unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău a contestat dispoziția Primarului General nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 cu cerere prealabilă fără a prezenta care este interesul de a solicita anularea actului administrativ.

Cere Noroc Diana anularea Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.404-DC din 22 iulie 2014, prin care s-a abrogat Dispoziția nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 de numire în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” și lăsarea acesteia în vigoare.

Prin procurile nr.07-116/15 din 12 ianuarie 2015, nr.02-116/29 din 13 ianuarie 2015 și nr.07-116/50 din 04 noiembrie 2015 Tofan Tudor a fost împuternicit de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău să le reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna cereri, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 135-136, 223 vol.I).

La 27 februarie 2015 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Primăriei și Consiliului municipal Chișinău demers, prin care a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Cernețchi Valeriu (f.d.132 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces Cernețchi Valeriu în calitate de intervenient accesoriu (f.d.137-139 vol.I).

La 25 martie 2015 Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău a depus demers, prin care a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” (f.d.143 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.151-152 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis acțiunea.

S-a anulat Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.404-DC din 22 iulie 2014, prin care a fost abrogată Dispoziția Primarului General nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 cu privire la numirea Dianei Noroc în funcția de director la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” (f.d.212, 214-220).

La 24 decembrie 2015 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 21 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.222, 247-250 vol.I).

La 31 decembrie 2015 Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, Cernețchi Valeriu și Direcția Sănătății a Consiliului municipal

Chișinău au depus apeluri nemotivate, iar la 21 și 22 martie 2016 au depus apeluri motivate împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.224-229, 244-246 vol.I, 5-8 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a respins apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, Cernetchi Valeriu și Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.31-41 vol.II).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Noroc Diana a fost numită în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în rezultatul câștigării concursului organizat de Ministerul Sănătății.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2012, s-a respins acțiunea cu privire la anularea rezultatelor concursului care a stat la baza emiterii dispoziției abrogate.

Anterior, Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 cu privire la numirea Dianei Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” a fost supusă controlului judiciar la cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nina, care prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2013, s-a respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Constatările stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă nu pot fi puse în discuție ulterior, într-un alt proces, în condițiile în care situația de fapt stabilită în prima hotărîre a rămas neschimbată.

Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nu a fost îndreptățită să înainteze la 17 iulie 2014 cerere prealabilă.

Legalitatea desemnării Dianei Noroc în funcția de director la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” a fost confirmată prin hotărîre irevocabilă, care are forța lucrului judecat.

La 21 iulie 2016 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul Tofan Tudor a invocat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele administrate, s-au expus doar asupra argumentelor invocate de Noroc Diana și au determinat incorect obiectul probațiunii.

Instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor invocate în cererile de apel.

Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 nu a fost supusă controlului legalității și examinării de către instanțele de judecată, nu există act judecătoresc care expres și explicit prevede legalitatea acesteia.

Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău legal a înaintat cerere prealabilă și a solicitat autorității publice executive anularea Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012.

Primarul General al municipiului Chișinău nu avea dreptul să emită la 10 ianuarie 2012 Dispoziția nr.11-DC cu privire la numirea Diane Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, deoarece Consiliul municipal Chișinău este autoritatea competentă de numire în funcție a directorilor în instituțiile medico-sanitare publice municipale.

La 25 iulie 2016 Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” a declarat recurs, iar la 12 septembrie 2016 a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” a invocat că Primarul General nu a fost antrenat în proces în calitate de pârît și nu a fost citat în conformitate cu art.102 și art.105 Codul de procedură civilă.

Numirea în funcție de director al Spitalului Clinic Municipal se efectuează în baza art.4 alin.(2<sup>1</sup>) Legea ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28 martie 1995 care prevede că conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății și numiți în funcție de către fondator. Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către fondator.

Conform statutului Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 15 decembrie 2003, fondator al Instituției este Consiliul municipal Chișinău.

Primarul General nu avea dreptul să emită actul administrativ individual de numire a Diane Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4”.

Motivarea instanței de apel este superficială și nu conține nicio argumentare a soluției.

Instanța de apel a ignorat toate argumentele apelului, deși trebuia să indice în decizie cu suficientă claritate motivele și temeiurile pe care și-a întemeiat concluzia de respingere a apelului.

Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.11-DC din 10 ianuarie 2012 nu a fost obiect de examinare în anul 2012 pe motiv că Doni Nina a renunțat la această pretenție.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 05 septembrie 2016 Noroc Diana și avocatul Cucu Dumitru au prezentat referință la recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tofan Tudor și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” că Primarul General nu a fost antrenat în proces în calitate de pârît și nu a fost citat în conformitate cu art.102 și art.105 Codul de procedură civilă poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Primăria municipiului Chișinău este participant la proces și a fost reprezentantă de Tofan Tudor în baza procurilor eliberate de Primarul General Dorin Chirtoacă nr.01-116/50 din 21 mai 2014 și nr.02-116/29 din 13 ianuarie 2015 (f.d. 88, 136 vol.I).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de reprezentantul Tofan Tudor și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău și Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr.4” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan