

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei împotriva băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni (în proces de lichidare) privind restituirea depozitului bancar, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015 de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2014, Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) privind restituirea depozitului bancar, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au invocat că, potrivit certificatului de moștenitor legal sunt succesori a cîte 1/3 cote-părți a averii succesoriale a lui Mocanu Gheorghe, decedat la 12 iunie 2007.

Au mai indicat că, la 01 octombrie 2007 s-au adresat pîrîtului cu cerere, prin care au solicitat să li se comunice dacă defunctul Mocanu Gheorghe a deținut careva

depozite în cadrul BC „Banca de Economii” SA, însă prin răspunsul din 03 octombrie 2007 au fost informați că, ultimul nu dispunea de conturi bancare în filialele Băncii.

În acest sens au menționat că, au depistat două librete de depozit pe numele lui Mocanu Gheorghe cu soldul total la 01 ianuarie 1991 în sumă de 386.62 ruble, și anume: la contul nr. 14570 deschis la filiala Fălești a Băncii la 24 noiembrie 1989 suma de 369.02 ruble, iar la contul nr. 14888 deschis la filiala Fălești a Băncii la 10 august 1982 suma de 17,60 ruble.

Consideră reclamantii că, pîrîtul în răspunsul său a indicat informații eronate, ceea ce a dus la refuzul de a restitui moștenitorilor legali sumele de bani depozitate de către Mocanu Gheorghe.

Susțin că pîrîtul, prezentînd eronat informațiile referitor la depozitele bancare, nu a fost posibilă solicitarea indexării depunerilor bănești în temeiul Legii nr. 1530 din 12 decembrie 2002 și hotărîrii Guvernului nr. 179 din 20 februarie 2003.

La fel, menționează că, mijloacele bănești din conturile de depozit s-au devalorizat, iar prin urmare, pîrîtul urmează să efectueze indexarea mijloacelor bănești și să achite sumele indexate pentru depunerile bănești pentru perioada 01 ianuarie 1991-31 decembrie 2013 în mărime de 4 830.43 lei, precum și dobînda pentru folosirea mijloacelor bănești străine din depozitele bancare pentru perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2013 în mărime de 8 147.68 lei.

Reclamantii și-au întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. art. 2, 5 alin. (1) și 6 ale Legii nr. 1530 din 12 decembrie 2002 și hotărîrii Guvernului nr. 179 din 20 februarie 2003.

Cer reclamantii, încasarea de la BC „Banca de Economii” SA a sumei de 386.62 lei cu titlu de depozit bancar, 4 830.43 lei cu titlu de inflație pentru devalorizarea depunerilor bancare și suma de 8 147.68 lei, cu titlu de dobîndă pentru folosirea mijloacelor bănești străine din depozitele bancare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la BC „Banca de Economii” SA în beneficiul Tatianei Mocanu, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei suma indexată a depozitului în mărime de 467.87 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei, în rest cerințele privind încasarea prejudiciului material s-au respins.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 13 iunie 2016, Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești în partea respingerii cerințelor și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenții au indicat că, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material, reiterînd argumentele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Astfel, consideră că instanțele de judecată în mod eronat au constatat că cerințele expuse în acțiune sunt neîntemeiate.

Prin referința din 18 iulie 2016, BC „Banca de Economii” SA a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 15 aprilie 2016. Astfel, recursul depus la 13 iunie 2016 se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mocanu Tatiana, Mocanu Alexandru și Mocanu Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi