

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Buhnaci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Pahopol, M. Moraru
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 2ds-51/16

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea înaintată de Roșca Ana privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva Anei Roșca privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, în continuare ÎMGFL-1, mun Chișinău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva cet. Roșca Ana cu privire la încasarea sumei de 5 654,89 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL-1 pe numele pîrîtei, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică. Indică că pîrîta nu achită serviciile prestate, astfel, la data de 01 aprilie 2014 datoria acesteia față de furnizor pentru energia termică constituia suma de 5 654,89 lei.

Solicită, încasarea de la pîrîta în beneficiul reclamantului a datoriei acumulate pentru energia termică fumizată în mărime de 5 654,89 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă integral acțiunea înaintată de IMGFL-1. S-a încasat din contul Anei Roșca în beneficiul IMGFL-1, datoria pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2001 - aprilie 2014 în sumă de 5 654,89 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei, și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 100 lei, în total 6 024,89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Roșca Ana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 ianuarie 2016, Roșca Ana a declarat recurs, completându-l la 11 ianuarie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, recursul înaintat de Roșca Ana a fost declarat inadmisibil.

La 27 iunie 2016, Roșca Ana a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016. În motivarea acesteia a indicat că nu a participat la examinarea cauzei în instanțele inferioare.

Examinând temeiurile cererii, în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC *„Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”*.

În contextul normei legale citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume: în cazul în care sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În acest sens, Colegiul reține că în cererea de explicare a încheierii, nu au fost invocate cerințe privind explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii și nici nu s-a invocat existența dispozițiilor contradictorii în respectivul act de dispoziție, asupra cărora ar putea să se expună Colegiul prin prisma prevederilor art. 251 alin. (1) CPC. În esență cererea privind explicarea actului judecătoresc constituind dezacordul cu soluțiile date de instanțe.

În acest context completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Roșca Ana privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție RM din 16 martie 2016.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Roșca Ana privind explicarea încheierii

Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva Anei Roșca privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță