Dosarul nr.2ra-1825/16

prima instanţă: A. Rusu
instanţa de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedinte, judecător Tatiana Vieru
Judecători Valentina Clevadî şi Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Şepitco Vitali împotriva lui Vaculin Anatolie cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 24 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli şi menţinută hotărîrea primei instanţe,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015, Şepitco Vitali a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vaculin Anatolie cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că în anul 2011 a avut o înţelegere cu Vaculin Anatoli să procure de la ultimul automobilul de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare UN AU 411.

Astfel, i-a achitat lui Vaculin Anatoli suma de 1000 euro cu titlu de avans, iar pîrîtul urma să-i transmită în proprietate automobilul dat.

Susţine reclamantul că periodic pleca la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar automobilul îl lăsa în folosinţa pîrîtului.

Menţionează reclamantul că ultima dată la întoarcerea sa în ţară, Vaculin Anatoli a refuzat să-i întoarcă automobilul, obligaţie ce nu a fost executată pînă în prezent.

Solicită Şepitco Vitali încasarea din contul lui Vaculin Anatoli suma de 1000 euro şi cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineţ din 13 ianuarie 2016, a fost admisă integral acţiunea.

S-a încasat din contul lui Vaculin Anatoli în beneficiul lui Şepitco Vitali datoria în sumă de 1000 euro, echivalent în lei moldoveneşti la momentul executării hotărîrii şi suma de 596 lei taxa de stat (f.d.110, 113-118).

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 24 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli şi menţinută hotărîrea primei instanţe (f.d.155-157).

La 15 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părţilor, copia deciziei emise (f.d.159).

La 20 aprilie 2016, Vaculin Anatoli şi avocatul lui, Ţurcanu Igor au recepţionat copia deciziei instanţei de apel, fapt ce se confirmă prin avuzurile de recepţie anexate la materialele pricinii (f.d.160-161).

La 11 iunie 2016 prin intermediul oficiului poştal, avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 24 martie 2016, solicitînd casarea acesteia şi a hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acţiunea depusă de către Şepitco Vitali, ca fiind tardivă sau neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat de către avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli la 11 iunie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli a invocat că instanţele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiţie a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referinţă, prin care să-şi exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor şi verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Colegiul menţionează că, avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilităţii recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 şi nu conţine nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenţei CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes.” (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanţa de recurs reiterează şi faptul că conform articolului 13 din Convenţia Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în practică, cît şi în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretenţiile care pot fi considerate ca fiind „serioase şi legitime" conform Convenţiei (a se vedea Mitropolia Basarabiei şi alţii vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură şi aplicarea corectă a legii materiale, iar în esenţa lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanţa de apel, au fost verificate minuţios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) şi art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Ţurcanu Igor în interesele lui Vaculin Anatoli se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecător Tatiana Vieru

Judecători Valentina Clevadî

Oleg Sternioală