

prima instanță: R.Popescu-Balta
instanța de apel: A.Panov, Vl.Brașoveanu, M.Moraru

dosarul nr. 2rac-324/2016

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Imenserviabil”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Varnița, raionul Anenii Noi împotriva societății pe acțiuni „Imenserviabil” (succesorul societății pe acțiuni „Mecanizatorul Varnița”) privind încasarea sumei și rezilierea contractului de arendă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria satului Varnița, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 25 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 26 mai 2014, Primăria satului Varnița a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Imenserviabil” (succesorul SA „Mecanizatorul Varnița”) cu privire la încasarea sumei și rezilierea contractului de arendă.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, conform contractului pentru arenda teritoriului și încăperilor fostei unități militare a Armatei Ruse din septembrie 1996, încheiat între Primăria satului Varnița și SA „Mecanizatorul – Varnița” (actualul SA „Imenserviabil”), ultimei s-a acordat în arendă și locațiune pe un termen de 10 ani, terenul cu construcțiile fostei unități militare de pe teritoriul satului Varnița, cu suprafața de 10 ha, inclusiv încăperile și comunicațiile situate pe acesta. Ulterior, contractul menționat a fost prelungit.

Potrivit pct. 4 din contract, pîrîtul s-a obligat să achite plata pentru locațiunea construcțiilor folosite și arenda funciară a terenului, totodată și plata impozitelor.

Menționează reclamantul că, și-a executat pe deplin obligațiunile contractului enunțat și a transmis pîrîtului în locațiune și arendă obiectele indicate în acesta, pe cînd ultimul cu rea-credință nu-și îndeplinește obligațiile asumate.

Astfel, începînd cu 01 aprilie 2011 și pînă la 01 aprilie 2014, suma restantă pentru arenda terenului aferent construcțiilor constituie 849 853.59 lei, a impozitului funciar – 24 400.79 lei și pentru locațiunea bunurilor imobile – 1 598 599.73 lei, iar în total datoria contractuală constituie suma de 2 472 854.11 lei.

La 17 aprilie 2014 s-a adresat pîrîtului cu somație, solicitînd achitarea datoriei, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Consideră reclamantul că, prin neachitarea de către pîrît a plăților prevăzute în contract i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Solicită reclamantul, rezilierea contractului pentru arenda teritoriului și încăperilor fostei unități militare a Armatei Ruse din septembrie 1996, încheiat între Primăria satului Varnița și SA „Mecanizatorul – Varnița”, încasarea de la SA „Imenserviabil” (succesorul SA „Mecanizatorul Varnița”) a sumei de 2 472 854.11 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 25 februarie 2015, cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Varnița raionul Anenii Noi împotriva SA „Imenserviabil” cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea sumei, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Primăria satului Varnița a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Primăria satului Varnița, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 25 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SA „Imenserviabil” (succesorul SA „Mecanizatorul Varnița”) în beneficiul Primăriei satului Varnița raionul Anenii Noi, datoria în sumă de 849 853.59 lei cu titlu de arendă a terenului aferent; 24 400.79 lei cu titlu de impozit funciar; 1 598 599.73 lei cu titlu de datorie pentru locațiunea imobilului. S-a încasat de la SA „Imenserviabil” (succesorul SA „Mecanizatorul Varnița”) în bugetul de stat 50 000 lei și 37 500 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei civile în ordine de prima instanță și instanța de apel. S-a reziliat contractul pentru arenda teritoriului și încăperilor fostei unități militare a Armatei Ruse din septembrie 1996, încheiat între Primăria satului Varnița raionul Anenii Noi și SA „Mecanizatorul – Varnița”.

Considerînd neîntemeiată decizia instanței de apel, la 30 mai 2016, SA „Imenserviabil” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 25 februarie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar prin urmare probele din dosar au fost apreciate arbitrar.

Susține recurentul că Legile bugetului pentru anii 2011-2014 și art. 906 alin. (1) lit. c) Cod civil nu sunt aplicabile în speță.

De asemenea, a menționat că, instanța de apel nu a luat în considerare că, procesul civil s-a desfășurat în lipsa admiterii în proces a reprezentantului legal al pîrîtului, deoarece la 09 iunie 2011 administratorul SA „Imenserviabil” – Jidulea Ivan a decedat, iar ulterior conducerea a fost preluată de Serbov Veaceslav, în baza deciziei adunării generale a acționarilor din 20 ianuarie 2015.

Mai mult ca atît, recurentul susține că, nu a fost informat despre data și ora examinării cauzei, fiind în imposibilitate de a se expune pe marginea apelului.

Primăria satului Varnița, a depus referință pe marginea recursului dat, prin care a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 23 septembrie 2015, însă la materialele cauzei lipsesc probe în vederea recepționării de către recurent a copiei deciziei. Astfel, recursul depus la 30 mai 2016 se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „Imenserviabil” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor

persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Imenserviabil” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de SA „Imenserviabil” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Imenserviabil” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Imenserviabil”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî