

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros,

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Guvernul Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Butucel împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la obligarea reevaluării probei scrise cu admiterea la următoare probă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Guvernul Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2015, Mihai Butucel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la obligarea reevaluării probei scrise cu admiterea la următoare probă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Comisia de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a funcțiilor publice de conducere de nivel superior a publicat în Monitorul Oficial nr. 270-274 din 12 septembrie 2014, anunțul privind ocuparea funcției publice vacante de secretar de stat al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Precizează reclamantul că a depus o cerere în sensul participării la concursul anunțat, fapt confirmat prin completarea formularului de participare la concursul pentru ocuparea funcției publice, în conformitate cu anexa la Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

În rezultatul examinării dosarelor a fost singurul candidat ce corespundea condițiilor de participare la concurs, în conformitate cu pct. 17 din Regulamentul invocat.

La 17 octombrie 2014 a fost stabilită prima etapă a concursului, proba scrisă care avea drept scop testarea cunoștințelor și abilităților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor funcției publice.

Susține că contrar prevederilor pct. 52 lit. d) din Regulamentul nominalizat rezultatele probei scrise, nu i-au fost comunicate, specificând că din relatările reprezentantului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Comisiei de concurs, a aflat că în rezultatul evaluării din 9 subiecte a susținut 8, cu nota finală de 7,04, la subiectele 1 - 5 a obținut punctaj maxim, iar la subiectele 6-7 punctajul a fost scăzut cu 0.5 puncte pentru fiecare subiect.

Consideră reclamantul că la subiectul nr. 9 cu punctajul maximal stabilit în grila de evaluare de 2,5, membrii comisiei i-au acordat unanim punctajul maximal, cu comentariul că este scris excelent. Totodată, indică că conform pct. 29 din Regulament, pentru a susține proba scrisă este necesar obținerea notei de la 7,5

Reclamantul invocă că evaluarea probei scrise nu s-a efectuat obiectiv de către membrii comisiei de concurs, acordându-i în pofida răspunsurilor complete, un punctaj nejustificat, ce i-a îngrădit dreptul să participe la etapa a doua a concursului, la interviu.

Solicită Butucel Mihai obligarea Guvernului Republicii Moldova, prin intermediul Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a funcțiilor publice de conducere de nivel superior, să-i reevalueze proba scrisă cu admiterea la următoarea probă, interviu.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se obligarea Guvernului Republicii Moldova, prin intermediul Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a funcțiilor publice de conducere de nivel superior, să reevalueze proba scrisă susținută de către Butucel Mihai pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar de stat al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. În rest, cerințele au fost respinse (f.d. 108, 111-116).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, apelul declarat de Guvernul Republicii Moldova a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 (f.d. 142, 143-151).

La 29 aprilie 2016, Guvernul Republicii Moldova a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 29 aprilie 2016 este depus în termen.

Recurentul, Guvernul Republicii Moldova, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar de stat al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a avut loc la 17 octombrie 2014. Astfel consideră recurentul că Mihai Butucel urma să depună cerere de chemare în judecată până la 17 noiembrie 2014. Consideră recurentul că Mihai Butucel a depus acțiunea la 15 ianuarie 2015 cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Mihai Butucel cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării pricinii, Mihai Butucel nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Guvernul Republicii Moldova, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Guvernul Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Guvernul Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală