

prima instanță: Judecătoria Râșcani
Judecător: Serghei Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nelea Budăi
Valeri Efros
Ion Muruianu

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu
Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Î.I. „Guțu Sergiu”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a deciziei suplimentare din 19 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Î.I. „Guțu Sergiu” cu menținerea hotărârii instanței de fond,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.I. „Guțu Sergiu” împotriva S.R.L. „Lux Edem Consulting”, cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2013, Î.I. „Guțu Sergiu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Lux Edem Consulting”, cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 29 iulie 2011 Î.I. „Guțu Sergiu”, în calitate de prestator, și S.R.L. „Lux Edem Consulting”, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul nr. 1-1/1, cu titlu oneros, privind acordarea serviciilor de asistență juridică în dependență de necesitățile beneficiarului.

Suplimentar la serviciile menționate în pct. 1 al contractului, părțile au convenit și despre reprezentarea intereselor a beneficiarului în calitate de creditor în cadrul procesului de insolvență a S.R.L. „Tristorem”.

Conform pct. 5.1 al contractului de prestare a serviciilor juridice, costul acestor servicii v-a constitui suma de 30 000 lei lunar, care urmau a fi achitate în termen de trei zile bancare din momentul prezentării bonului de plată.

Astfel, la data de la 15 decembrie 2011 între părțile contractante a fost semnat actul de predare-primire a serviciilor acordate și eliberată factura de MA nr. 1368526 în sumă de 120 000 lei.

Indică reclamantul că, pentru acordarea în continuare a serviciilor juridice, la 10 ianuarie 2012 beneficiarul a eliberat pe numele directorului Î.I. „Guțu Sergiu” o procură fără număr prin care ultimul a fost investit cu atribuții de reprezentare, în baza căreia prestatorul a continuat acordarea serviciilor juridice în procesul de insolabilitatea a S.R.L. „Tristorem”.

Ulterior, reieșind din clauzele contractuale și după expirarea procurii în luna ianuarie 2013, a prezentat nota de plată în mărime de 390 000 lei, care a fost lăsată fără un răspuns.

Menționează reclamantul că, toate discuțiile verbale referitor la stingerea datoriei existente nu s-au soldat cu un răspuns pozitiv, motiv din care la data de 11 septembrie 2013 a înaintat „beneficiarului” pretenția cu anexarea notei de plata în sumă de 390 000 lei, care a fost recepționată de către administrația S.R.L. „Lux Edem Consulting” la data de 12 septembrie 2013.

Ca urmare, la data de 18 septembrie 2013 a fost informat despre faptul că, contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 1-1/1 din 29 iulie 2011, a fost reziliat cu achitarea integrală a serviciilor acordate conform acestuia,

Consideră reclamantul că, beneficiarul nu a respectat condițiile legale de reziliere a unui act juridic și nu a informat prestatorul despre intenția de a rezilia contractul conform clauzelor negociate de părți .

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul S.R.L. „Lux Edem Consulting” în beneficiul Î.I. „Guțu Sergiu” a datoriei contractuale în mărime de 390000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, s-a dispus încasarea din contul Î.I. „Guțu Sergiu” în beneficiul S.R.L. „Lux Edem Consulting” a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Î.I. „Guțu Sergiu” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 mai 2015.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de Î.I. „Guțu Sergiu” cu menținerea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, Î.I. „Guțu Sergiu” nu se încadrează în categoriile de reprezentanți în instanța judecătorească, iar contractul de prestare a serviciilor juridice a devenit unul nul de drept în partea ce ține de reprezentarea intereselor S.R.L. „Lux Edem Consulting” în fața instanțelor de judecată începând cu 01 ianuarie 2012, moment în care au fost operate modificări în

Codul de procedură civilă referitor la reprezentarea în instanța judecătorească. Astfel, Î.I. „Guțu Sergiu” nu mai putea reprezenta interesele S.R.L. „Lux Edem Consulting” în calitate de creditor pe parcursul derulării procesului de insolabilitate intentat de către S.R.L. „Tristorem”, așa cum prevede pct. 2.1 din contract.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel la 12 iulie 2016 Î.I. „Guțu Sergiu” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 mai 2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat despre concluzia eronată a instanței de apel și a instanței de fond referitor la faptul că, Guțu Sergiu de la 01 ianuarie 2012 nu putea reprezenta pârâtul în fața instanței de judecată deoarece nu este avocat și nici nu este angajat al întreprinderii. În textul hotărârii contestate nu a fost redată o lămurire juridică în acest sens.

La data de 22 iulie 2016, Î.I. „Guțu Sergiu” a depus cerere de recurs și împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, casarea acestora cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinse integral cerințele S.R.L. „Lux edem Consulting” privind încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acesteia a indicat că au fost încălcate prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, deoarece la pronunțarea deciziei din 14 aprilie 2016, instanța de apel s-a expus asupra cheltuielilor legate de asistența juridică, astfel urma a fi pronunțată o decizie de corectare a erorii, dar nu a unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului S.R.L. „Edem Lux Consulting” copia cererii de recurs declarată de Î.I. „Guțu Sergiu”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (vol. II, f.d.26).

La 22 august 2016, reprezentantul S.R.L. „Lux Edem Consulting” – Chira Constantin a depus referință, solicitând ca recursurile declarate să fie considerate inadmisibile. Motivele invocate de recurent în cererile de recurs nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu constituie temei de casare a deciziilor recurate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acestea sânt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost recepționată de către Î.I. „Guțu Sergiu” la data de 17 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol. I, f.d.216). Recursul a fost depus la data de 12 iulie 2016. Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

Decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 03 iunie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la data 22 iulie 2016, prin urmare instanța de recurs constată că acest recurs la fel a fost declarat în interiorul termenului de două luni (vol. I, fd.232).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs declarate de către Î.I. „Guțu Sergiu” împotriva deciziei instanței de apel și împotriva deciziei suplimentare, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei ce ar indica la ilegalitatea deciziilor instanței de apel.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Verificând motivele de casare, invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă, că

recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Astfel, nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Î.I. „Guțu Sergiu” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Recursurile declarate de Î.I. „Guțu Sergiu” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu