

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul procedurii de insolvență a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg,

în pricina civilă Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336 în proces de insolvență, cererea administratorului procedurii de insolvență a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului procedurii de insolvență a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului, din contul terților popriți domiciliați în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, Ion Creangă, 1/1, Ion Creangă, 5 și Ion Creangă, 9,

### **c o n s t a t ă :**

La 25 aprilie 2015, administratorul APLP 51/336 COOP în procedura planului, Bunescu Oleg, s-a adresat în instanța de insolvență cu cererea privind încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului din contul membrilor și locatarilor APLP 51/336 COOP, care la situația din 01 martie 2016 au datorii mai mari de 1 000 lei față de Asociație în legătură cu neachitarea costului serviciilor comunale și energiei termice, domiciliați în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, Ion Creangă, 1/1, Ion Creangă, 5 și Ion Creangă, 9.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 19 martie 2015, APLP nr. 51/336 COOP s-a adresat în judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea în privința sa a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015, cererea introductivă a fost acceptată pentru examinare, iar Maxim Timoșin a fost

desemnat în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului, în special în sensul remunerării administratorului provizoriu, au fost stabilite de către instanța de insolvență în valoare de 16 720 lei. Această sumă a fost achitată real către data de 31.03.2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de APLP nr. 51/336 COOP, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost desemnat Bunescu Oleg.

Prin hotărârea adunării creditorilor APLP 51/336 COOP din 02 octombrie 2015 și conform procesului verbal nr. 1 din 02 octombrie 2015, cu votul majorității creditorilor, a fost aprobată remunerarea administratorului insolvenței APLP 51/336 COOP în mărime de 11 400 lei/lună.

Către data de 31 martie 2016, administratorului procesului de insolvență Bunescu Oleg ia fost achitată o remunerare în valoare de 110200 lei.

S-a mai invocat faptul că, conform contractului de acordare a asistenței juridice, nr. 01-0106/2015, din 01.06.2015, avocatul Viorel Chetrușcă a fost angajat, cu o remunerare lunară de 5 000 lei, pentru servicii de consultanță și/sau asistență juridică în activitatea curentă a APLP nr. 51/336 COOP, dar și în procesele de judecată, în care este implicată, indiferent de calitate procesuală. La data de 31.03.2016, s-a invocat că APLP nr. 51/336 COOP a achitat real necesar și rezonabil, avocatului Viorel Chetrușcă suma de 40 000 lei.

A mai invocat administratorul că, la 31 martie 2016, pentru servicii de poștă, pentru expedierea notificărilor popririi debitorilor APLP nr. 51/336 COOP, precum și publicări în Monitorul Oficial, s-au cheltuit 11 369,95 lei. Cheltuielile menționate au fost repartizate proporțional datoriei totale pentru serviciile comunale și energie termică pe care o aveau membrii și locatarii APLP 51/336 COOP la data de 01.03.2016, din cauza cărora a fost intentată procedura insolvenței APLP 51/336 COOP.

Administratorul insolvenței APLP nr. 51/336 COOP în susținerea cererii a invocat prevederile art. 82, 90, 94, 96, 166 CPC, art. 1 alin. (4), art.5 alin. (5), art. 32 alin. (1), (2),(4), art. 52 alin. (1), (2), art. 70 alin. (1), (12), (13), art. 247 alin. (1), (2), art. 248 alin. (1), (6) din Legea insolvenței.

A solicitat administratorul insolvenței-Bunescu Oleg, încasarea de la terții popriți, din cauza cărora a fost intentată procedura insolvenței APLP nr. 51/336 COOP, cu domiciliul în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, Ion Creangă, 1/1, Ion Creangă, 5 și Ion Creangă, 9, în folosul debitorului insolvent APLP nr. 51/336 COOP a cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație, proporțional datoriei acumulate la 01.03.2016.

Pârâții Socolov Natalia, Procop Elena, Fediucova Aliona, Jdobin Sergiu, Vedernicova Tatiana, Levițchi Uliana, Jan Aliona, Chiosa Alexandru, Spînu Onisim, Mironova Tatiana, Garifulina Măria, Scobiola Igor, Caraman Boris, Gorea Zinaida, Russu Olga, Soloviova Liudmila și Botnaru Lilia au depus

referințe, invocând argumente similare cu referire la faptul că, potrivit art. 32 alin. (2) Legea insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. S-a mai invocat și faptul că, potrivit art. 70 alin. (7), (8) Legea insolvenței, onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și de complexitatea administrării, în quantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabilește în baza unei grile aprobate prin hotărâre de Guvern. Onorariul de succes se reține de administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate, iar în cazul stingerii creanțelor prin compensare, se achită de creditor cu 5 zile înainte de data transmiterii în natură a bunurilor din masa debitoare. În acest sens, consideră că solicitările lui Bunescu Oleg constituie o îmbogățire fără justă cauză și au solicitat respingerea cererii acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului procedurii de insolvență a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului, din contul terților popriți domiciliati în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, Ion Creangă, 1/1, Ion Creangă, 5 și Ion Creangă, 9.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul procedurii de insolvență a APLP 51/336, Bunescu Oleg, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea de încasare a cheltuielilor judiciare aferente perioadei de observație a debitorului APLP 51/336 COOP.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că încheierea este una neîntemeiată și pasibilă casării.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 32 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012,

*(1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.*

*(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.*

*(3) În cazul în care instanța de insolvență respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvență a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.*

*(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvență într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.*

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, prin încheierea irevocabilă a instanței de insolvență din 17 septembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Maxim Timoșin și s-a încasat în folosul său remunerația în sumă de 16 720 lei, sumă care a fost achitată integral din contul masei debitoare, potrivit înscrisurilor anexate la cererea actuală de încasare a cheltuielilor din contul asociaților.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolvență întemeiat a concluzionat că prin încheierea din 17 septembrie 2015, a fost stabilită deja modalitatea cu privire la repartizarea cheltuielilor respective în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1), (4) din Legea insolvenței.

În ordinea de idei respectă, cu titlu de consecință, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (2) privind acoperirea cheltuielilor administratorului provizoriu Timoșin Maxim din contul asociaților APLP, or din textul normei respective rezultă că răspunderea membrilor organelor de conducere și asociaților, acționarilor sau membrilor debitorului, în mod solidar poate fi antrenată în acest sens doar în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri suficiente pentru acoperirea cheltuielilor respective.

Cu referire la încasarea sumei de 110 200 lei, cu titlu de remunerație achitată administratorului procesului de insolvență, Bunescu Oleg, cât și 11 369,95 lei, cu titlu de cheltuielile pentru serviciile de poștă și publicarea și Monitor Oficial colegiul reține următoarele:

Conform art. 70 alin. (3), (4) și (12) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

*(12) Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului.*

*(13) În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.”*

În acest context legal, Colegiul reține că instanța de insolabilitate legal și întemeiat a constatat că remunerația administratorului insolabilității Bunescu Oleg a fost achitată integral din patrimoniul debitorului precum și alte cheltuieli solicitate prin prezenta cerere, inclusiv și cheltuieli de asistență juridică, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (4) și corespunzător alin. (12), iar în circumstanța de fapt respectivă, nu sunt aplicabile prevederile alin. (13) din același articol, care condiționează încasarea cheltuielilor respective din contul organelor de conducere ale debitorului doar în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului.

Mai mult ca atât, Colegiul reține, că asociații APLP 51/336 COOP cât și alți locatari ai blocurilor gestionate de aceasta care au datorii la capitolul servicii comunale și energie termică, nu cad sub incidența prevederilor art. 70 alin. (13) și art. 247 din Legea insolabilității.

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, „În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.”

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiat raționamentul instanței de insolabilitate că asociații (locatarii) APLP 51/336 COOP, nu se regăsesc în lista membrilor organelor de conducere ale acesteia, care ar avea obligația să suporte cheltuielile procesului insolabilității în temeiul alin. 13 art. 70 Legea insolabilității.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „Dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului

*insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;*
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;*
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;*
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;*
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;*
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;*
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;*
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;*
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.”*

În acest sens, instanța de insolvabilitate întemeiat a respins ca neîntemeiate argumentele din cerere cu referire la prevederile art. 248 Legea insolvabilității, care reglementează răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului pentru datoriile debitorului insolvabil și nu compensarea cheltuielilor suportate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Totodată, instanța de insolvabilitate justificat a conchis că neachitarea datoriilor de către beneficiarii serviciilor comunale nu poate fi interpretată ca acțiune culpabilă în sensul art. 248 alin.(1) lit. a)-i) Legea insolvabilității.

Colegiul reține ca fiind justificate și concluziile instanței de insolvabilitate prin care au fost apreciate ca fiind neîntemeiate și argumentele privind compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art. 94, 96 CPC al RM. Astfel, conform prevederilor art.1 alin. (4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității. În acest sens, procesul de insolvabilitate constituie o procedură distinctă de procedura contencioasă, iar Legea insolvabilității la art. 32 și art.70 stabilește excepții de la regulile privind repartizarea cheltuielilor de judecată, prevăzute de art. 94 și 96 CPC, ultimele nefiind aplicabile la caz.

Având în vedere cele menționate, cât și faptul că instanța de insolvabilitate legal și întemeiat a respins cererea administratorul procedurii de insolvabilitate a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a cheltuielilor aferente

perioadei de observație a debitorului, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul procedurii de insolabilitate a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către administratorul procedurii de insolabilitate a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, emisă în cadrul procesului de insolabilitate a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului procedurii de insolabilitate a Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336, Bunescu Oleg, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului, din contul terților popriți domiciliați în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, Ion Creangă, 1/1, Ion Creangă, 5 și Ion Creangă, 9.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță