

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Rebegele Elena împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Borta Oxana împotriva lui Rebegele Elena, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ludmila și Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind instalarea și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea, radierea vizei de domiciliu și recunoașterea ca cumpărător de bună credință și la cererea reconvențională a lui Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila împotriva lui Borta Oxana, Rebegele- Petridis Lavinia, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu, privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 22.06.2001, 09.10.2001 și 06.11.2003 cu radierea din Registrul bunurilor imobile și la cererea lui Rebegele Elena și Sclearenco Sergiu împotriva lui Borta Oxana privind evacuarea din imobil,

c o n s t a t ă :

La data de 21 ianuarie 2004, Borta Oxana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Rebegele Elena, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ludmila și Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu, intervenient accesoriu OCT Chișinău, privind instalarea și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea, radierea vizei de domiciliu și recunoașterea ca cumpărător de bună credință.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 06.11.2003 a cumpărat casa de locuit din com. Stăuceni str. Vierilor 25 de la Rebegele Lavinia Mihaela la prețul de 20000 de dolari SUA. În casă nu locuia nimeni, cheile de la casă erau la Rebegele Lavinia Mihaela. Contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit a fost încheiat la notarul Natalia Malascenco și înregistrat la OCT la data de 06.11.2003.

Menționează reclamanta că când a dorit să deschidă ușa casei nu a putut, deoarece era alt lacăt și când a bătut la ușă a ieșit o persoană care i-a comunicat că

locuiește acolo, are viză de reședință și că este mama lui Sclearenco Sergiu și nu eliberează casa.

Consideră reclamanta că mama lui Sclearenco Sergiu, Gadarag Elena î-i încalcă dreptul la proprietate fiindcă a cumpărat casa și este proprietară. Din care motive a solicitat apărarea dreptului de proprietate asupra imobilului și evacuarea lui Sclearenco Serghei și Gadarag Elena cu retragerea vizei de reședință din casa nr. 25, str. Vierilor, com. Stăuceni, mun. Chișinău

Pe parcursul examinării cauzei Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila au depus cerere reconvențională împotriva lui Borta Oxana, Rebegele-Petridis Lavinia, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu, privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 22.06.2001, 09.10.2001 și din 06.11.2003 cu radierea din Registrul bunurilor imobile.

Ulterior au depus cerere reconvențională și Rebegele Elena, Sclearenco Sergiu împotriva lui Borta Oxana privind evacuarea din imobil.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a Oxanei Borta împotriva lui Rebegele Elena, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ludmila și Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu, intervenient accesoriu OCT Chișinău, privind instalarea și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea, radierea vizei de domiciliu și recunoașterea ca cumpărător de bună credință a fost admisă, însă aceasta nu a fost pusă în executare; cererea reconvențională a lui Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila împotriva Oxanei Borta, Rebegele-Petridis Lavinia, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ivan, succesor în drepturi Sclearenco Sergiu privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 22.06.2001, 09.10.2001 și din 06.11.2003 cu radierea din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca neîntemeiată; cererea Elenei Rebegele și a lui Sclearenco Sergiu împotriva lui Borta Oxana privind evacuarea din imobil a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Mardari Valeriu, în interesele lui Sclearenco Sergiu și Elenei Rebegele și a apelului declarat de avocatul Barbă Tudor, în interesele lui Sclearenco Sergiu, s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat după cum urmează: Rebegele Elena - 6618 lei; Sclearenco Sergiu - 150 lei.

La data de 24 iunie 2016, Rebegele Elena a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că este pensionară și are o pensie de 474 lei și că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că are la întreținere fiica sa bolnavă care se află la evidența psihiatrului, fapt confirmat prin certificatul de la Spitalul Clinic Republican de Psihiatrie.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 16 iunie 2016. Recursul declarat la data de 24 iunie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, alin.(b)CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că avocatul V. Mardari în interesele Elenei Rebegel a depus la data de 19.01.2016 cerere de apel împotriva hotărîrii din 30 decembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Tudor Barbă, în interesele recurenteii, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că Rebegel Elena este pensionară, are o pensie de 474 lei și că fiica ei este bolnavă și se află la evidența medicului psihiatru.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Mardari Valeriu, în interesele lui Sclearenco Sergiu și Elenei Rebegel și a apelului declarat de avocatul Barbă Tudor, în interesele lui Sclearenco Sergiu, s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat după cum urmează: Rebegel Elena - 6618 lei; Sclearenco Sergiu - 150 lei.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate a încălcat prevederile procesuale și va admite recursul și va casa parțial încheierea recurată din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului – actele anexate de către Rebegel Elena la cererea de scutire de la plata taxei de stat, confirmă imposibilitatea de plată a recurenteii. Ori, la materialele dosarului a fost prezentată adeverința eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale care confirmă faptul că Rebegel Elena beneficiază de o pensie în mărime de 474,43 lei (f.d.124) și certificatul eliberat de la Spitalul Clinic de Psihiatrie prin care se confirmă faptul că Sclearenco Ludmila se află la evidență psihiatrică (f.d.123).

Astfel, din cele menționate *supra* Colegiul conchide că la materialele dosarului au fost prezentate probe suficiente care demonstrează starea financiară dificilă a recurenteii care face imposibilă achitarea taxei de stat de către aceasta la depunerea cererii de apel.

De asemenea Colegiul conchide că instanța de apel prin încheierea din 16.06.2016 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat a apelantei-recurenteii, Rebegel Elena, fără a indica din ce motive nu a luat în considerare și a respins probele prezentate de către avocatul Tudor Barbă în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie 2016.

Din aceste considerente, Colegiul consideră argumentul invocat în recurs privind restricționarea de către instanța de apel a dreptului la un recurs efectiv ca fiind

întemeiat și va admite recursul declarat de Rebegel Elena, va casa parțial încheierea din 16.06.2016 a Curții de Apel Chișinău și va admite cererea recurentei privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, restituind cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Rebegel Elena împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează parțial încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost respinsă cererea Elenei Rebegel de scutire de la plata taxei de stat și i-a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru plata taxei de stat în sumă de 6618 lei.

Se admite cererea Elenei Rebegel privind scutirea de la plata taxei de stat și se scutește Elena Rebegel de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 30 decembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală