

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Povorozniuc Elizaveta prin intermediul reprezentantului - avocatul Sanduleac Diana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Povorozniuc Elizaveta împotriva Liudmilei Godovaniuc privind privarea dreptului la succesiune și anularea contractului privind stabilirea cotei-părți în proprietate comună și donarea a ½ cotă-parte din apartament,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Povorozniuc Elizaveta și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2015 Povorozniuc Elizaveta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Godovaniuc privind privarea dreptului la succesiune și anularea contractului privind stabilirea cotelor-părți în proprietatea comună și donarea a ½ cotă-parte din apartament.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este mama lui Godovaniuc Roman, care a decedat la data de 03.03.2015, în urma decesului fiind deschis un dosar succesoral.

La averea succesorală a lui Godovaniuc Roman pretinde și soția decedatului, Godovaniuc Liudmila, cu care de o perioadă îndelungată, mai mult de trei ani, nu au mai locuit ca o familie, ultimii ani din viață Godovaniuc Roman a trăit singur sau la ea.

După decesul fiului său, adresându-se la notar, a aflat că apartamentul din mun. Chișinău, pe care îl avea fiul împreună cu soția sa Godovaniuc Liudmila, la moment este doar proprietatea pârței.

Consideră reclamanta că, Godovaniuc Liudmila prin comportament viclean, a obținut dreptul exclusiv de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 15/2 ap. 84 și de aceea sunt temeiuri de anulare a contractului nr. 7235 din 05.04.2011 privind stabilirea cotei-părți în proprietate comună și donarea a 1/2 cotă-parte din apartament.

La fel, a solicitat reclamanta, privarea Liudmilei Godovaniuc de dreptul la succesiune după decesul lui Godovaniuc Roman, decedat la data de 03.03.2015, pe motiv că, fosta soție a fiului decedat, o perioadă îndelungată, mai mult de trei ani un a convețuit ca o familie cu Godovaniuc Roman și în conformitate cu prevederile art. 1502 CC poate fi privată de dreptul la succesiune legală.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 29 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a Elizavetei Povorozniuc a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Povorozniuc Elizaveta a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Povorozniuc Elizaveta și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 29 decembrie 2015.

La 02 iunie 2016, Povorozniuc Elizaveta prin intermediul reprezentantului - avocatul Sanduleac Diana, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că pricina a fost examinată superficial.

Susține că, instanțele de judecată au dat o apreciere eronată circumstanțelor pricinii și nu au luat în considerare că, Godovaniuc Roman locuia de unul singur sau la mama acestuia, fapt ce a fost confirmat nemijlocit de către martorii audiați în instanța de judecată, iar intimata Godovaniuc Liudmila prin comportament viclean și dolosiv, l-a convins pe acesta să-i doneze apartamentul în litigiu.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Povorozniuc Elizaveta prin intermediul reprezentantului - avocatul Sanduleac Diana, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Povorozniuc Elizaveta este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este

cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Povorozniuc Elizaveta, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Povorozniuc Elizaveta prin intermediul reprezentantului - avocatul Sanduleac Diana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî