

prima instanță: N. Corcea  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Țurcanu împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii,

constată

La 01 iulie 2015, Valeriu Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Valeriu Țurcanu este angajat al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în prezent își exercită serviciul în cadrul brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” în funcție de inspector superior al Serviciului analiză, monitorizare și control.

Potrivit informației despre vechimea în muncă a lui Valeriu Țurcanu, și a extrasului din carnetul de muncă din 13 mai 2015, ultimul este angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în bază de contract conform ordinului nr. 30 ef. din 09 august 2001 pînă în prezent.

Valeriu Țurcanu și-a exprimat dezacordul cu modul de calculare a vechimii în muncă, prin faptul neincluserii perioadei de studii, fapt pentru care la 18 mai 2015, reclamantul prin intermediul reprezentantului său s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa Inspectoratului General de Poliție și Ministerului Afacerilor Interne prin care a

solicitat dispunerea recalculării vechimii în muncă cu includerea perioadei de studii 10 septembrie 1999 – 15 iunie 2001 în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, și efectuarea modificărilor corespunzătoare înscrierii în carnetul de muncă.

Precizează că, prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-P- 90/15 din 15 iunie 2015, cererea prealabilă a fost examinată indicând că în corespundere cu prevederile pct. 7 subpct.4) al Regulamentului privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut de special (polițiști) și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1018 din 10 decembrie 2014, în vigoare de la 26 decembrie 2014, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu funcționarilor publici cu statut special ce dețin grade speciale ale Poliției se include perioada de studii (medii de specialitate (colegiu) și/sau superioare) în instituțiile de învățământ în domeniul militar (special), securității și ordinii publice, cu frecvență la zi, specificându-se că norma prenotată, nu specifică exhaustiv cui se aplică această prevedere și anume dacă la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariului, se include perioada de studii (medii de specialitate (colegiu) și/sau superioare) în instituțiile de învățământ în domeniul militar (special), securității și ordinii publice, cu frecvență la zi cu finanțare din buget propriu, precizându-se că în dependență de forma de învățământ, statutul studenților diferă: cei cu finanțare de la bugetul de stat se consideră angajați ai Poliției, beneficiind de toate drepturile și privilegiile reglementate de legea specială, pe când cei ce studiază în bază de contract, au calitate doar de studenți, ca și studenții altor instituții de învățământ civile.

Invocă reclamantul că cererea prealabilă nu a fost soluționată conform cerințelor înaintate, nu a fost eliberat certificatul de salariu desfășurat pe toată perioada de serviciu în cadrul organelor afacerilor interne, iar de către Ministerul Afacerilor Interne nu a fost prezentat răspuns la cererea prealabilă.

De asemenea, indică că conform ordinului Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne nr. 100 „c” din 10 septembrie 1999 cu privire la înmatriculare în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” a promoției 1999 - 2001, Țurcanu Valeriu a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne de la 01 septembrie 1999.

La 18 decembrie 1999 reclamantul a depus jurământul, aflându-se la regim militar de cazarmă având drepturi și îndatoriri speciale prevăzute de regulamentele militare, specificând că de către Colegiul de poliție al Ministerului Afacerilor Interne i-a fost eliberat livret militar FA 022548, iar potrivit ordinului Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne nr. 87 „c” din 15 iunie 2001 cu privire la conferirea calificării de jurist absolvenților Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” a promoției 1999 - 2001, Țurcanu Valeriu a fost exmatriculat din Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne în legătură cu absolvirea și acordarea calificării de jurist.

În baza hotărârii Comisiei pentru examenul de absolvire din 12 iunie 2001, lui Valeriu Țurcanu i-a fost eliberată diplomă de studii superioare de scurtă durată seria AC nr. 0039001, obținând calificarea de jurist, profil juridic, specialitate jurist, iar potrivit informației despre vechimea în muncă a lui Valeriu Țurcanu, și a extrasului

din carnetul de muncă din 13 mai 2015, este indicat că reclamantul este angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în bază de contract conform ordinului nr. 30 ef. din 09 august 2001 pînă în prezent.

Consideră Valeriu Țurcanu că, neinclusiunea de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne în calculul vechimii în muncă a perioadei de studii în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” (10 septembrie 1999-15 iunie 2001), constituie o încălcare a normelor legale, care i-a cauzat atît un prejudiciu moral cît și material, deoarece nu i-a fost calculat și achitat integral sporul la salariu, reieșind din vechimea în muncă, fiindu-i încălcat dreptul de a beneficia de pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv indemnizația legală.

Indică, că în perioada 10 septembrie 1999 – 05 martie 2013 se afla în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar începînd cu 05 martie 2013 și pînă în prezent reclamantul este angajat al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Solicită Valeriu Țurcanu recunoașterea încălcării termenului legal de examinare a cererii prealabile, recunoașterea refuzului nr.34/3-P-90/15 din 15 iunie 2015 ca fiind ilegal, obligarea Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu includerea perioadei de studii 10 septembrie 1999-15 iunie 2001 în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir”, al Ministerului Afacerilor Interne, și efectuarea modificărilor în carnetul de muncă, recalcularea sporului la salariu pentru perioada de activitate în serviciu, stabilirea dreptului la pensie, achitarea indemnizației și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial fiind dispusă recunoașterea neîntemeiată a refuzului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.34/3-P-90/15 din 15 iunie 2015, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Țurcanu Valeriu, cu includerea în ea a perioadei de studii 10 septembrie 1999-15 iunie 2001 în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir”, considerîndu-l încadrat în serviciul organelor interne din 10 septembrie 1999, precum și stabilirea și achitarea sporului la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Valeriu Țurcanu a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 2 500 lei, în rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 81-86).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre privind respingerea acțiunii (f.d. 121-134).

La 13 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Pavalachi în interesele lui Valeriu Țurcanu a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 13 iunie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 28 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 iulie 2016, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de recurs depusă de Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 29 iulie 2016, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la cererea de recurs depusă de Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Valeriu Țurcanu prin intermediul avocatului său Vadim Palachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală