

prima instanță: V. Ciumac  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Pantelei Sandulachi,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pantelei Sandulachi împotriva lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Naționale a Moldovei cu privire la constatarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Pantelei Sandulachi cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 septembrie 2015,

c o n s t a ț ă

La 06 mai 2015, Pantelei Sandulachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 martie 2015, în ordinea prevăzută de cadrul legal național, a fost înaintată o petiție lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, prin intermediul căreia au fost solicitate următoarele documente și informații: documentul confirmativ al autorizării sau aprobării Hotărârilor adoptate de organele de conducere a Băncii în coraport cu debitorul și debitorii gajști emis în conformitate cu ordinea legală prevăzută de art. 38/5 alin. (1) lit. f) din Legea instituțiilor financiare, art. 680 și art. 700 din Codul civil; din care raționamente, de fapt și de drept, în fața instanțelor judecătorești nu a fost invocată și susținută pretinsa restanță de 130 224,57 lei, indicată în certificatul bancar oficial și în explicațiile personale în calitate de bănuir, prezentate organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sectorul Buiucani în cauza penală nr. 2013031598; copiile confirmate ale tuturor notificărilor, somațiilor și notelor de plată, adresate, după 17 decembrie 2010, debitorilor sau debitorilor gajști; din care considerente la depunerea cererii de chemare în judecată modificată, nu a fost prezentată nici o informație documentară despre prezența sau lipsa notificărilor, somațiilor și notelor de plată, întocmite și înaintate după 17 decembrie 2010 de către lichidator, adresate

debitorului sau debitorului gajști; în ce temei de drept și în baza căror calcule au încasat la 20 decembrie 2010, dobânzile în sumă de 1 448 318.86 lei, atunci când predecesorul pîrîtului neîntemeiat a refuzat să primească, la 27 septembrie 2010, prestația de bază a creditului în sumă 3 750 000 lei, oferită cu 4 luni înainte de termenul de scadență; din care raționamente, de fapt și de drept, sumele de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei nu au fost administrate de lichidatori în strictă conformitate cu prevederile pct. 1 al Acordului nr. 15 din 26 noiembrie 2010; documentul confirmativ prin care debitorul sau debitorii gajști ar fi fost informați oficial că, la 15 noiembrie 2010, la 26 noiembrie 2010 și la 20 decembrie 2010, lichidatorii, primind fără observație plățile de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei, și-ar fi rezervat dreptul de a utiliza peste 40% din valoarea plăților efectuate de 2 409 535, 90 lei doar pentru acoperirea unor pretinse penalități; care este apartenența contractuală a sumei de 1 287 264,87 lei și de ce în instanțele de judecată nu a fost specificat acest compartiment; din care considerent după 20 decembrie 2010, nu a informat debitorul sau debitorii gajști despre existența unei restanțe de 130 429,39 lei.

La 11 martie 2015, în aceeași ordine legală Pantelei Sandulachi a înaintat lichidatorului încă o petiție, fiind solicitate mai multe informații referitor la modul gestionării, pe interior, a sumelor de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei prestate în noiembrie - decembrie 2010 pentru returnarea împrumutului Societății cu Răspundere Limitată „Picador Grup” achitarea creditului.

Susține reclamantul că potrivit cadrului legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile de la data înregistrării.

Consideră reclamantul că în baza normelor de drept enunțate, lichidatorul urma, pînă la 10 aprilie 2015 și respectiv 12 aprilie 2015 să expedieze reclamantului răspunsuri la petițiile menționate.

Reclamantul indică că dreptul la obținerea informației și documentelor solicitate prin petițiile menționate este expres prescris în art. 516 din Codul civil, potrivit căruia, raportul obligațional dă naștere unui drept la informare fără ca aceasta să fie stipulat în mod expres.

Totodată reclamantul indică că obligația creditorului, în persoana lichidatorului vizat, ca reprezentant al Băncii Naționale a Moldovei în procedura de lichidare a unei bănci, de a elibera, la solicitare, documentele relevante celor stipulate în petițiile vizate, este prevăzută și de art. 572 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit. Dreptul incontestabil al debitorului sau a debitorilor gajști, în persoana reclamantului, de a obține, la solicitare, toată informația despre modul utilizării de către lichidator a sumelor de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei, achitate la 12 noiembrie 2010, 25 noiembrie 2010 și 17 decembrie 2010 de debitorul gajist Societatea Comercială „Ișcompan” Societatea cu Răspundere Limitată la destinația pentru returnarea împrumutului Societății cu Răspundere Limitată „Picador Grup”.

Lichidatorul, avînd mandatul de la debitor de a gestiona sumele de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei strict pentru returnarea împrumutului Societății cu

Răspundere Limitată „Picador Grup” - achitarea creditului, nu are dreptul să folosească în avantajul său informația pe care o obține sau bunurile pe care le primește ori pe care era obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimțământul mandantului sau dacă dreptul de folosință nu rezidă din lege sau din mandat, astfel fiind obligat să furnizeze toată informația în ordinea și conținutul solicitat.

Lichidatorul care, potrivit Legii instituțiilor financiare, unipersonal îndeplinește obligațiile Băncii de a ține contabilitatea contului prin înregistrarea în creditul și în debitul lui a operațiunilor efectuate, în corespundere cu art. 1231 din Codul civil, era obligat să transmită clientului, în termenele convenite, extrase din cont asupra situației lui. Titularul de cont poate să ceară oricând informație sau lămuriri asupra situației contului și asupra împrejurărilor oricărei operațiuni efectuate în cont. Potrivit cadrului legal prestabilit, toate operațiile bancare, ce țin de reflectarea contabilă a operațiunilor efectuate de lichidator, se păstrează în sistemul informațional administrat personal tot de lichidator, ca responsabil de procedura lichidării a unei bănci.

Respectiv, lichidatorul, potrivit art. 5 lit. c) din Legea privind accesul la informație, are și statutul de furnizor de informație oficială care, în virtutea celor stipulate la art. 11 din aceeași Lege, are obligația să asigure informarea activă, corectă a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să dea publicității propriile acte adoptate în conformitate cu legea; să difuzeze de urgență pentru publicul larg informația care i-a devenit cunoscută în cadrul propriei activități, dacă această informație poate preîntîmpina sau diminua pericolul producerii unor prejudicii de orice natură sau poate opri răspîndirea informației neveridice sau diminua consecințele negative ale răspîndirii acesteia; să acorde asistența și sprijinul necesar solicitanților pentru căutarea și identificarea informațiilor.

Lichidatorul băncii, a refuzat oferirea informațiilor și documentele solicitate în petițiilor din 09 martie 2015 și 11 martie 2015, fără a invoca o lege organică, care ar limita accesul la ele,

Prin refuzul deschis de a furniza orice informații și documente față de modul gestionării pe interior a prestațiilor contractuale de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei, lichidatorul a urmărit scopul, de a evita responsabilitatea pecuniară și chiar penală pentru gravele deficiente în gestionarea mandatului acordat de Pantelei Sandulachi ca reprezentant oficial al debitorului gajist.

Reclamantul relatează că lichidatorul era obligat să prezinte informațiile și documentele solicitate, prin lege și să sesizeze reclamantul să remită benevol, necondiționat și imediat plătitorului-debitorului gajist Societatea Comercială „Ișcompan” Societatea cu Răspundere Limitată, sumele de 500 000 lei, 800 000 lei și 1 109 535, 86 lei, însușite ilicit ca penalități și apoi delapidate prin diferite tipuri de documente bancare, refuzînd premeditat să prezinte mai multe informații și acte relevante acestor operațiuni.

Astfel, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și consecințelor prejudiciabile ale emiterii notei de contabilitate nr. 11 din 15 noiembrie 2010, prin intermediul căruia au fost însușite, ca penalități, suma de 500 000 lei, este necesară punerea la dispoziție a următoarelor informații și documente care vor confirma latura pecuniară a acțiunii:

cine a fost plătitorul acestei operațiuni și de ce acesta nu este menționat în nota de contabilitate nr. 11 din 15 noiembrie 2010; cine a fost beneficiarul oficial al acestei operațiuni și din care motive acesta nu este menționat în nota de contabilitate vizată, cine a fost ordonatorul notei de plată menționate; cine a fost executorul acestei note de plată și cui îi aparține semnătura, stipulată în compartimentul semnăturile băncii; unde, pentru cine și cu ce scopuri au fost utilizați cei 500 000 lei, însușiți sub formă de penalități doar prin notă de contabilitate; care era statutul și destinația contului ereditar cu nr. 173408011383, cui aparținea și cine era ordonatorul lui; de ce suma de 500 000 lei nu a fost încasată de la contul nr. 35262801, la care ea a fost virată de către Societatea Comercială „Ișcompan” Societatea cu Răspundere Limitată pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup” în favoarea băncii în curs de lichidare.

Menționează reclamantul că lichidatorul nu a oferit informații nici asupra notei de contabilitate nr. 112 și nota de plată nr. 29002 din 26 noiembrie 2010 în baza cărora a fost însușită ca penalități suma de 800 000 lei.

Indică reclamantul că lichidatorul i-a încălcat dreptul său de a obține informațiile și documentele solicitate prin intermediul celor două petiții expediate, ceea ce a generat survenirea răspunderii pecuniară pentru prejudiciul cauzat de lichidator, în calitate de persoană cu funcție de răspundere.

În exercitarea atribuțiilor și drepturilor sale, lichidatorul este responsabil doar față de Banca Națională a Moldovei. Toate rapoartele și informațiile în legătură cu lichidarea băncii, lichidatorul le prezintă Băncii Naționale a Moldovei.

Solicită Pantelei Sandulachi constatarea încălcării dreptului de către lichidatorul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni Grigori Olaru la examinarea petițiilor din 09 martie 2015 și 11 martie 2015 privind furnizarea informațiilor și documentelor solicitate prevăzut de art. 12 și art. 14 din Legea cu privire la petiționare, art. 10, art. 11, art. 19, art. 21 din Legea privind accesul la informație; a obliga lichidatorul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni să prezinte toate informațiile și documentele solicitate de reclamant la următoarele aspecte, invocate în Petițiile din 09 martie 2015 și 11 martie 2015 și concretizate în cadrul examinării cauzei, după cum urmează: documentul confirmativ al autorizării sau aprobării hotărârilor adoptate de organele de conducere a băncii în coraport cu debitorul și debitorii gajști, emis în conformitate cu ordinea legală prevăzută de art. 38/5 alin. (1) lit. 1) al Legii instituțiilor financiare, art. 680 și art. 700 din Cod civil; din care raționamente, de fapt și de drept, în fața instanțelor judecătorești nu a fost invocată și susținută pretinsa restanță de 130 224,57 lei, indicată în certificatul bancar oficial și în explicațiile personale în calitate de bănuir, prezentate organului de urmărire penală a Inspectoratul de Poliție Buiucani în cauza penală nr. 2013031598; copiile confirmate ale tuturor notificărilor, somațiilor și notelor de plată, adresate după 17 decembrie 2010 debitorilor sau debitorilor gajști; din care considerent la depunerea cererii de chemare în judecată modificată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 05 mai 2010, nu a fost prezentată nici o informație documentară despre prezența sau lipsa notificărilor, somațiilor și notelor de plată, întocmite înaintate de 17 decembrie 2010, de către lichidator, adresate debitorului sau debitorului gajist; în ce temei de drept și

în baza căror calcule a fost încasat la 20 decembrie 2010 dobânzile în sumă de 1 448 318,86 lei, prestația de bază a creditului în sumă 3 750 000 lei, din care considerent la 20 decembrie 2010, nu a fost respectată ordinea legală prescrisă de art. 597 alin. (1) lit. c) din Codul civil; din care raționamente de fapt și de drept, sumele de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei nu au fost administrate de lichidatori în strictă conformitate cu prevederile pct. 1 al acordului nr. 15 din 26 noiembrie 2010, document invocat și susținut în toate instanțele de judecată; documentul confirmativ prin care debitorul sau debitorii gajiști ar fi fost informați oficial că, la 15 noiembrie 2010, la 26 noiembrie 2010 și 20 decembrie 2010, lichidatorii, primind fără observații plățile de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei și-ar fi rezervat dreptul de a utiliza peste 40% din valoarea plăților efectuate - 2 409 535, 90 lei doar pentru acoperirea unor pretinse penalități, care este apartenența contractuală a sumei de 287 264, 87 lei și de ce în instanțele de judecată nu a fost specificat acest compartiment; din care considerent după 20 decembrie 2010 nu a fost informat debitorul sau debitorii gajiști despre existența unei restanțe suplimentare de 130 429,39 lei; cine a fost plătitorul operațiunii în sumă de 130 429,39 lei cu reducerea celor 28 996,08 lei și de ce acesta nu este menționată în nota de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010; cine a fost beneficiarul oficial al acestei operațiuni și din care motive acesta nu este menționat în nota de contabilitate enunțată, cine a fost ordonatorul notei de plată menționate; cine a fost executorul acestei note de plată și cui îi aparține semnătura, stipulată în compartimentul - semnăturile băncii; unde, pentru cine și cu ce scopuri au fost utilizați cei 500 000 lei, însușiți sub formă de penalități doar prin notă de contabilitate; care era statutul și destinația contului ereditar cu nr. 173408011383, cui aparținea și cine e ordonatorul acestuia; de ce suma de 500 000 lei nu a fost încasată de la contul nr. 35262801, la care ea a fost virată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcompan” pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup” în favoarea băncii în curs de lichidare; de ce în nota de plată nr. 29002 în sumă de 39 296,86 lei este indicat plătitorul, dar în nota de contabilitate nr. 112 în sumă de 760 703.14 lei, acesta lipsește; în ce temeieri de drept, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni și-a asumat, în nota de plată nr. 29002, statutul de plătitor; cine a fost beneficiarul oficial al notei de contabilitate nr. 112 și din care motive, de fapt și de drept acesta nu este menționat în acest document bancar; cine este ordonatorul notei de contabilitate nr. 112 și în ce scopuri au fost utilizați cei 760 703,14 lei, menționați în acest document bancar; cine a fost executorul notei de contabilitate nr. 112 și notei de plată nr. 29002 și cui îi aparține semnătura de pe aceste două documente bancare; de ce în nota de plată nr. 29002, în calitate de plătitor, nu a fost indicat debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup”; în ce temeieri de drept, una și aceeași persoană, își poate asuma concomitent statutul și de plătitor și de beneficiar; care era statutul, destinația și cine administra contul debitorial cu nr. 279128011512; în baza căror operațiuni, sumele de 500 000 lei, 800 000 lei și 4 000 000 lei, transferate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcompan” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Picador Grup” la contul cu nr. 35262801, au ajuns în contul debitorial cu nr. 279128011512; de ce suma de 760 703,14 lei a fost însușită prin document bancar în formă de notă de contabilitate, iar suma de 39 296,86 lei prin notă de plată; din care motive au fost

efectuate diferite documente bancare la însușirea penalităților; din care motive, suma 800 000 lei au fost prestați doar pentru returnarea creditului, suma de 760 703,14 lei a virată, ca penalitate, în contul creditorial cu nr. 173408011383, iar penalitatea în sumă de 39 296.86 lei, la contul cu nr. 4951080114055; de ce în nota de plată nr. 29004 beneficiarul încasării creditului în sumă de 1 398 052,60 lei, este indicat Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup”, iar în nota de plată nr. 29003, beneficiarul încasării sumei dobânzilor de 1 492 411,54 lei este indicată Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare; în ce temeiuri de drept, în cele 3 note de plată cu nr. 29002, nr. 29003 și nr. 29004, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni și-a atribuit statutul de plătitor și de ce nu a fost indicat debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup” la această poziție; în ce temeiuri de drept, una și aceeași persoană, în trei din cele 4 documente bancare menționate mai sus, și-a atribuit și statutul, atât de plătitor cât și de beneficiar; de ce dobânda de 1 492 411,54 lei a fost însușită la contul creditar nr. 173408011383, indicat în nota de plată nr. 29003, iar penalitatea de 963 331,02 lei a fost administrată prin contul creditar nr. 4951080114055, indicat doar în nota de plată nr. 29002 din 20 decembrie 2012 și în nota de plată nr. 29002 din 26 noiembrie 2010; care este statutul, destinația și ordonatorul contului creditar cu nr. 4951080114055 și din care raționamente, la acest cont, au fost transferate, cu statut de penalități, doar sumele de 39 296,86 lei și 963 331,02 lei din cei 5 300 000 lei prestați de debitorul gajist în noiembrie - decembrie 2010; din care considerente, penalitățile de 500 000 lei, 760 703,14 lei, 146 204,84 lei au fost virate anume în contul creditorial nr. 173408011383 și care este statutul și destinația acestui cont; din care considerente, la 20 decembrie 2010, penalitatea de 146 204.84 lei a fost însușită prin document în formă de notă de contabilitate, iar penalitatea de 963 331,02 lei prin notă de plată; prin ce procedee bancare a fost încasată suma de 1 398 052,60 lei, virată de plătitorul Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare în contul 1412380127415, ce aparținea beneficiarului Societății cu Răspundere Limitată „Picador Grup” și cine a ordonat operațiunile în acest cont; cine a fost beneficiarul oficial al notei de contabilitate nr. 203 din și din care motive acesta nu a fost indicat în documentul bancar menționat; cine a fost ordonatorul/plătitorul notei de contabilitate nr. 203 din și de ce acesta nu este menționat în acest document bancar; de ce, în nota de contabilitate nr. 203, notele de plată nr. 29002, nr. 29003 și nr. 29004 din 20 decembrie 2010 în calitate de plătitor nu este indicat debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup”; cine a fost executorul notei de contabilitate nr. 203, notelor de plată cu nr. 29002, nr. 29003 și nr. 29004, întocmite la 20 decembrie 2010 și cui îi aparține semnătura pe aceste documente bancare; anularea notei de contabilitate nr. 11 din 15 noiembrie 2010, nota de contabilitate nr. 112 din 26 noiembrie 2010, nota de plată nr. 29002 din 26 noiembrie 2010, nota de plată nr. 29003 din 20 decembrie 2010, nota de contabilitate nr. 203 din 20 decembrie 2010 și nota de plată nr. 29002 din 20 decembrie 2010 ca fiind întocmite cu depășirea competențelor acordate de plătitor și ordinii de drept prevăzută de Codul Civil, încasarea din contul Băncii Naționale a Moldovei în beneficiul reclamantului prejudiciul material în sumă de 6 832 227,60 lei, ceea ce constituie echivalentul sumelor de 2 409 535,90 lei și 1

492 411,54 lei, însușite abuziv de lichidatori la 15 noiembrie 2010, 26 noiembrie 2010 și 20 decembrie 2010 ca penalități și dobânzi, precum și dobânda aferentă, calculată de la aceste sume pe perioada cât lichidatorii le-au utilizat în favoarea sa fără autorizație și consimțământ din partea debitorului plătitor; încasarea din contul Băncii Naționale a Moldovei în beneficiul reclamantului prejudiciul material de 6 832 227.60 lei, cauzat de acțiunile lichidatorilor desemnați de Banca Națională a Moldovei.

Pe parcursul examinării pricinii, Pantelei Sandulachi a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Naționale a Moldovei cu privire la constatarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral (f.d. 63-69, Vol. I).

Solicită Pantelei Sandulachi anularea răspunsului lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni Grigori Olaru din 22 august 2014, din motivele neprezentării sau prezentării necorespunzătoare a informațiilor solicitate și perfectării lui cu nerespectarea ordinii legale stabilite, obligarea lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni Grigori Olaru să prezinte toate informațiile și documentele solicitate de reclamant potrivit petițiilor din 05 august 2014 și concretizate în cadrul examinării cauzei, după cum urmează: cine a emis decizia privind schimbarea radicală a destinației plății, efectuată de debitor în sumă de 500 000 lei; din care considerent la semnarea acordului nr.15, debitorul nu a fost informat că suma încasată anterior de 500 000 lei a fost utilizată integral pentru acoperirea unor pretinse penalități și nu pentru închiderea creditului de bază; care penalitate a fost acoperită prin nota de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010; de către cine a fost întocmită și semnată nota de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010; de ce nu a fost întocmit un ordin de plată și care este diferența dintre un ordin de plată și o notă de contabile; cine au fost beneficiarii finali ai sumei de 500 000 lei; cine a fost plătitorul acestei operațiuni și de ce acesta nu este menționat în nota de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010; cine a fost beneficiarul oficial al acestei operațiuni și din care motive acesta nu este menționat în nota de contabilitate vizată; cine a fost ordonatorul notei de plată menționate; cine a fost executorul acestei note de plată și cui îi aparține semnătura, pentru ce scopuri au fost utilizați cei 500 000 lei, însușiți sub formă de penalități doar prin notă de contabilitate; care era statutul și destinația contului creditar cu nr.173408011383; de ce suma de 500 000 lei nu a fost încasată de la contul nr.35262801, la care ea a fost virată de către Societatea Comercială „Ișcompan” Societatea cu Răspundere Limitată pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Picador Grup” în favoarea Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în curs de lichidare; anularea notei de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010 ca nefiind întocmită cu depășirea competențelor și ordinii de drept prevăzută de Codul civil; încasarea din contul Băncii Naționale a Moldovei în beneficiul reclamantului prejudiciul material în sumă de 801 441,66 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 000 lei însușită arbitrar prin nota de contabilitate nr.11 din 15 noiembrie 2010, încasarea din contul Băncii Naționale a Moldovei în beneficiul reclamantului prejudiciul material în sumă de 801 441,66 lei, cauzat de acțiunile lichidatorilor desemnați de Banca Națională a Moldovei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată. (f.d. 154-164, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Pantelei Sandulachi cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015 (f.d. 199-218, Vol. I). În susținerea soluției enunțate, instanța de apel a reținut că Banca Națională a Moldovei în calitate de autoritate publică nu a emis un careva act administrativ cauzator de prejudicii lui Sandulachi Pantelei. Mai mult ca atât, Banca Națională a Moldovei nu a fost parte la relațiile contractuale încheiate între Sandulachi Pantelei și Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare. Astfel, nu poate fi angajată răspunderea solidară a Băncii Naționale a Moldovei pentru acțiunile unui lichidator numit de către Banca Națională a Moldovei, or, urmează a fi distinse două raporturi juridice diferite, și anume, raportul juridic dintre Banca Națională a Moldovei și lichidator, care este guvernat de unele reguli și raportul dintre lichidator și un cerc nedeterminat de persoane, care este guvernat de alte reguli.

Cu privire la pretențiile lui Sandulachi Pantelei împotriva lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, instanța de apel, a indicat că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei civile s-a stabilit cu certitudine că la 22 august 2014, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a răspuns la petiția din 05 august 2014, înaintată de Sandulachi Pantelei, în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Picador Grup”, oferindu-i răspuns și explicații ultimului la întrebările formulate, conținutul petiției fiind similară cu conținutul petițiilor din 09 martie 2015 și 11 martie 2015, ceea ce denotă că petițiile adresate în luna martie 2015 sunt depuse repetat (f.d. 101-102).

La 11 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresaparticipanților la proces copia deciziei emise (f.d. 219, Vol. I).

La 17 iunie 2016, Pantelei Sandulachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 17 iunie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există date care ar confirma data recepționării deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, Pantelei Sandulachi a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lichidatorului Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Naționale a Moldovei cererea de recurs declarată de Pantelei Sandulachi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 01 august 2016, Banca Națională a Moldovei a depus referință la cererea de recurs depusă de Pantelei Sandulachi, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea cererii de recurs, lichidatorul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni nu a depus referință la cererea de recurs depusă de Pantelei Sandulachi prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Pantelei Sandulachi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pantelei Sandulachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Pantelei Sandulachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală